



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,  
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,  
e-mail: office@cnsr.ro, www.cnsr.ro, http://portal.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

# DECLINE

**Nr. 1021 /C1/623**

**Data: 14.04.2025**

Prin contestația nr. 575/26.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 12472/27.02.2025, formulată de [REDACTED], cu sediul în municipiul București, [REDACTED]

reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire elaborat de către autoritatea contractantă INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ, cu sediul în municipiul București, str. Libertății nr. 16, sector 5, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE A SEDIULUI INSTITUTULUI NAȚIONAL DE STATISTICĂ”, CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- admiterea, în tot, ca fondată a contestației;
- anularea adresei nr. 14135/V.B.G./19.02.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, prin care, oferta [REDACTED] a fost declarată câștigătoare cu suma de 200.472,60 lei, fără TVA, pentru perioada 01.03.2025 - 31.12.2025, locul II [REDACTED] 240.109,42 lei, oferte pe care le critică ca fiind netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziție publică publicând, în acest sens, în SEAP, anunțul publicitar ADV1395771/31.01.2025 pentru achiziția de „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE A SEDIULUI INSTITUTULUI NAȚIONAL DE STATISTICĂ”, menționând că, în urma procesului de evaluare a ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, a fost stabilit următorul clasament:

- Locul I - [REDACTAT] a fost declarată câștigătoare cu suma de 200.472,60 lei, fără TVA, pentru perioada 01.03.2025 - 31.12.2025;
- Locul II - [REDACTAT] - 240.109,42 lei;
- Locul III - [REDACTAT] - 244.409,72 lei.

[REDACTAT] menționează că a solicitat acces la documentele și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare ale operatorilor participanți, precum și la raportul procedurii, autoritatea contractantă transmitând, în acest sens, rapoartele procedurii, formularele financiare, fără fundamentarea tarifului, ale ofertanților clasati pe primele două locuri, fără a fi puse la dispoziție alte documente ale acestora, fiind invocată confidențialitatea ofertelor, fără a fi probate, așa cum prevede legea.

Acesta apreciază că autoritatea contractantă i-a îngreunat accesul asupra informațiilor ofertelor depuse de către ofertanții clasati pe locul I - II, pe baza unor simple declarații privind confidențialitatea documentelor prezentate.

În opinia sa, în cadrul procedurii de achiziție, derulate potrivit Legii nr. 98/2016, din principiile enunțate la art. 2, se poate deduce incidența principiului bunei administrări care implică obligația autorității contractante să examineze cu atenție și imparțialitate toate elementele relevante ale cauzei. În acord cu acestea, apreciază că autoritatea contractantă s-a îndepărtat considerabil de la conduita ce era de așteptat din partea acesteia de către [REDACTAT], iar, prin refuzul accesului la documentele aparținând ofertanților de pe locurile I - II, susține că apare, ca fiind excesivă, conduita autorității contractante în concilierea principiului transparenței cu protecția interesului public, a intereselor legitime ale ofertanților și concurenței loiale.

În ceea ce privește documentele de calificare/propunere tehnică, contestatorul evidențiază că, potrivit caietului de sarcini «6. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor [...] Viitorul prestator va asigura serviciul de intervenție prin accesarea butonului de panică, de către agentul de pază, pentru alertarea echipajului mobil de intervenție rapidă (motorizat), în vederea efectuării intervenției rapide.

Conform dispozițiilor articolelor din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, operatorii economici care dispun de un dispecerat pentru monitorizarea obiectivelor (instituțiilor/clădirilor cu destinații

diverse etc.), precum și de o flotă de intervenție motorizată, ambele avizate de IGPR, care încheie acorduri/convenții/contracte de colaborare sau alte înscrisuri oficiale cu ofertanții [...]

Obligația ofertantului se va rezuma doar la prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a unei Declarații scrise, asumate pe răspunderea proprie a reprezentantului legal al societății sale (administratorului). Din declarație trebuie să rezulte că:

a) la momentul încheierii contractului va remite, achizitorului INS, o copie certificată pentru conformitatea cu originalul, a contractului de colaborare/convenției/acordului (oricărui alt document cu valoare echivalentă) pe care l-a încheiat cu o firmă avizată de IGPR, care efectuează operațiuni de monitorizare și intervenție;

b) operatorul economic colaborator al prestatorului, care efectuează operațiuni de monitorizare și intervenție, cu avizul IGPR, trebuie să dovedească, printr-un înscris oficial/document specific, că a inclus și obiectivul INS în raza de acțiune [...].

Inserând extrasul, sub formă tabelară, din procesul verbal de evaluare finală a ofertelor nr. 14132/19.02.2025, fila 265 din dosarul achiziției, tabelul 4, prezintă documentele ofertei individuale prezentate de [REDACTED] și, totodată, cele prezentate de [REDACTED], potrivit tabelului 8.

Din economia celor de mai sus arătate, contestatorul apreciază că cele două ofertante, clasate pe primele două locuri, nu au respectat documentația de atribuire, de a depune declarația scrisă privind serviciile de monitorizare și intervenție.

Acesta susține că cerințele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și financiare sunt obligatorii și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat. Prin necontestarea, în termen legal, acestea au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive.

Din punctul său de vedere, atât ofertanții de pe primele două locuri, cât și autoritatea contractantă nu respectă prevederile legale, aspect care este de natură să afecteze în mod grav interesele celorlalți operatori economici participanți la procedură, fiind încălcată în mod voit și vădit legislația în domeniul achizițiilor publice.

Consideră că nu se poate pretinde de către acești doi ofertanți să se considere îndreptățiți să întocmească oferta cu încălcarea documentației de atribuire, iar, apoi, să nu își demonstreze îndeplinirea cerințelor minime obligatorii din documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, a i se permite acestui ofertant să elaboreze oferta cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire (cerințe obligatorii de calificare și cu privire la care autoritatea contractantă nu a prevăzut situații derogatorii), excede, în mod evident, dispozițiilor Legii

nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, care impun respectarea principiului egalității de tratament.

Acesta susține că, în condițiile alin (1) art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia, or, potrivit alin. 3) „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Apreciază că această corectare necesară, de a depune documente ce nu au fost depuse inițial, documente ce, de altfel, reprezintă documente obligatorii de calificare, produce un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, situația neputând fi încadrată ca viciu de formă sau abatere tehnică minoră.

[REDACTAT] - consideră că lipsa diligenței primilor doi ofertanți nu poate fi pusă în seama autorității contractante, entitatea/autoritatea contractantă nu este obligată să identifice documente pe care participanții la procedură aveau obligația de a le depune odată cu oferta, nefiind atributul acesteia să se substituie operatorului economic în elaborarea ofertei, iar, nedepunerea documentelor solicitate prin caietul de sarcini atrăgea după sine respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, contestatorul evidențiază că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Prin urmare, în opinia sa, autoritatea contractantă, solicitând clarificări celor doi operatori economici, a permis depunerea ulterioară a acestor documente datate după data de depunere a ofertelor, a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește propunerea financiară, contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini capitolul 5.1. „Data de început și data de încheiere a prestației serviciilor sau durata prestării serviciilor.

Durata de valabilitate a prezentului contract este de cca. 12 luni (echivalentul a max. 366 de zile) și include durata de prestare a serviciilor, (...)care este în conformitate cu graficul de prestare din coloana 10 a Tabelului aferent Centralizatorului de prețuri/tarife pentru servicii (Anexa la Formularul nr. 2 din Secțiunea 3 a documentației de atribuire - Modele formulare), care va fi asumat de ofertant în propunerea financiară prezentată în cadrul ofertei ce va fi depusă/transmisă”.

Iar, conform anexei la formularul nr. 2, se regăsesc următoarele:

Centralizator de prețuri pentru servicii

Perioadă estimată: 01.03.2025 - 31.12.2025 (preconizat: cca. 10 luni calendaristice/max. 306 zile);

Declarație-Angajament

Perioadă estimată: 01.01.2026 - 30.04.2026 (preconizat: cca. 4 luni calendaristice/max. 120 zile).

Astfel, acesta consideră că operatorii economici participanți aveau obligația să se raporteze cu oferta financiară și să cuprindă costurile pentru cele două perioade contractuale: 01.03.2025 - 31.12.2025, respectiv, 01.01.2026 - 30.04.2026.

Din punctul său de vedere, este cert faptul că ofertantul desemnat câștigător, cât și cel clasat pe locul II, au depus și fundamentat o ofertă doar pentru perioada 01.03.2025-31.12.2025, or, nu pentru întreaga perioadă solicitată prin documentație, respectiv, pentru 01.01.2026 - 30.04.2026.

Astfel, susține că, pentru posturile de pază 24h, tariful legal în conformitate cu Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice, este următorul:

- Prima perioadă estimată 01.03.2025 - 31.12.2025 (preconizat: cca. 10 luni calendaristice/max. 306 zile)

Pentru îndeplinirea postului nr. 1 - 24h sunt necesari 4,44 agenți (306 zile x 24h = 7.344 ore : 10 luni : 165,344 ore).

În susținere, contestatorul arată:

|   |                                                                                                             |            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Total salarii (pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului) | 179.898,62 | 24,496 lei/ora (conform HG 1.506/2024) x 7.344 ore                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 2 | Total spor de noapte                                                                                        | 14.991,55  | 8 ore de noapte x 306 zile contract x 1 post x 24,496 lei/ora x 25%                                                                                                                                                                                                                                                |
| 3 | Total spor de muncă suplimentară                                                                            | 0.000      | Spor munca suplimentară: dacă s-au folosit cel puțin 4,44 agenți nu se plătesc ore suplimentare.                                                                                                                                                                                                                   |
| 4 | Total spor de weekend                                                                                       | 51,74      | 88 zile weekend x 24 ore x 24.496 lei/ora x 0.1% (spor minim posibil)                                                                                                                                                                                                                                              |
| 5 | Total spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală                                             | 7.054,85   | 12 zile sărbătoare x 24 ore x 24.496 lei/ora x 100%                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 6 | Total indemnizații concedii de odihnă                                                                       | 14.985     | 4050 lei/an : 12 luni x 10 luni perioadă referință x 4,44                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 7 | TOTAL salarii +spăruri                                                                                      | 216.981,76 | rd1+rd2+rd3+rd4+rd5+rd6                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 8 | Fond handicap ***                                                                                           | 7.197,12   | 4050 x 4% = 162 lei : 165,334 medie ore = 0,98 lei/ora x 7.344 ore In cazul în care ofertanții au sub 50 de angajați trebuie sa depună extras revisal și declarație pe propria răspundere. În cazul în care invoca contracte cu unități protejate acest aspect trebuie probat prin contracte/facturi de achiziție. |

|    |                                                                                                                                         |            |                                                                                                                                                                                                              |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                                                                                                                                         |            | Iar în cazul în care au personal cu handicap angajat trebuie depuse certificatele de încadrare în handicap precum și extrasul de revisal din care să reiasă că mai sunt active precum și norma de încadrare. |
| 9  | Contribuția asiguratorie pentru muncă                                                                                                   | 4.882,09   | 2,25% x rd7                                                                                                                                                                                                  |
| 10 | TOTAL cheltuieli cu munca vie                                                                                                           | 229.060,97 | rd7 + rd8 + rd9                                                                                                                                                                                              |
| 11 | Total cheltuieli directe/ indirecte (medicina muncii, uniforme, logistica, comunicare, asigurări, instruiți, intervenție, control etc.) | 0.00       | Cheltuieli art.44 personal ce nu își are domiciliul în municipiul București. Cheltuieli cu echipamentele, medicina muncii, instruire, etc.                                                                   |
| 13 | TOTAL Profit                                                                                                                            | 0.00       | Operatorii trebuie sa includă un profit                                                                                                                                                                      |

Total 229.060,97 lei, fără TVA, pentru postul 1 - 24h în perioada 01.03.2025 - 31.12.2025, fără a fi incluse cheltuielile directe/indirecte și profitul.

Respectiv, pentru postul 2 - servicii de pază și protecție a sediului INS -: Intrarea din Bdul. Libertății nr. 16 - foaier parter - numai în zilele legale de lucru: L-J: 9h (ora 07:30 - ora 16:30); Vi: 7h (ora 07:30 - ora 14:30) - 1.810 ore potrivit centralizatorului transmis de autoritatea contractantă.

Pentru îndeplinirea postului nr.2 - 24h sunt necesari 1,09 agenți (1.810 ore : 10 luni : 165,344 ore).

În susținere, contestatorul înserează următorul tabel:

|   |                                                                                                             |           |                                                                                                  |
|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Total salarii (pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului) | 44.337,76 | 24,496 lei/ora (conform HG 1.506/2024) x 1.810 ore                                               |
| 2 | Total spor de noapte                                                                                        |           | Nu se prestează ore de noapte                                                                    |
| 3 | Total spor de muncă suplimentară                                                                            | 0.00      | Spor muncă suplimentară: dacă s-au folosit cel puțin 1,02 agenți nu se plătesc ore suplimentare. |
| 4 | Total spor de weekend                                                                                       | 0.00      | Nu se prestează ore de weekend                                                                   |
| 5 | Total spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală                                             | 0.00      | Nu se prestează ore de sărbătoare legală                                                         |
| 6 | Total indemnizații, concedii de odihnă                                                                      | 3.442,50  | 4050 lei/an : 12 luni x 10 luni perioada referință x 1,02 agenți                                 |

|    |                                                                                                                                                  |           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7  | TOTAL salarii +sporuri                                                                                                                           | 47.780,26 | rd1+rd2+rd3+rd4+rd5+rd6                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 8  | Fond handicap ***                                                                                                                                | 1.773,80  | 4050 x 4% = 162 lei ; 165,334<br>medie ore = 0,98 lei/ora x 1.810 ore<br>În cazul în care ofertanții au sub 50<br>de angajați trebuie să depună extras<br>revisal și declarație pe propria<br>răspundere.<br>În cazul în care invocă contracte cu<br>unități protejate, acest aspect trebuie<br>probat prin contracte/facturi de<br>achiziție. Iar în cazul în care au<br>personal cu handicap angajat trebuie<br>depuse certificatele de încadrare în<br>handicap precum și extrasul de<br>revisal din care să reiasă că mai sunt<br>active precum și norma de încadrare.<br>2,25% x rd7 |
| 9  | Contribuția asiguratorie pentru<br>muncă                                                                                                         | 1075,06   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 10 | TOTAL cheltuieli cu munca vie                                                                                                                    | 50.629,12 | rd7 + rd8 + rd9                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 11 | Total cheltuieli directe/ indirecte<br>(medicina muncii, uniforme,<br>logistica, comunicare, asigurări,<br>instruiri, intervenție, control etc.) | 0.00      | Cheltuieli art.44 personal ce nu își<br>are domiciliul în municipiul București.<br>Cheltuieli cu echipamentele, medicina<br>muncii, instruire, etc.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 13 | TOTAL Profit                                                                                                                                     | 0.00      | Operatorii trebuie să includă un profit                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

Total 50.629,12 lei, fără TVA, pentru postul 2 - în perioada 01.03.2025 - 31.12.2025, fără a fi incluse cheltuielile directe/indirecte și profitul.

Din economia celor de mai sus arătate, [REDACTED] susține că, în perioada 01.03.2025 - 31.12.2025, pentru cele două posturi de pază, costurile legale, fără a fi incluse cheltuielile directe/indirecte și profitul, sunt următoarele:

Postul nr.1 - 229.060,97 lei;

Postul nr.2 - 50.629,12 lei;

Total P1 + P2 = 279.690,08 lei

Or, oferta [REDACTED] a fost declarată câștigătoare cu suma de 200.472,60 lei, fără TVA, pentru perioada 01.03.2025 - 31.12.2025, iar [REDACTED] - 240.109,42 lei, ocupând locul II.

Contestatorul apreciază că, potrivit proceselor verbale de evaluare, autoritatea nu și-a manifestat un rol activ în a solicita clarificări privind propunerile financiare, deși, în procesul verbal nr. 14132/19.02.2025, este evidențiat faptul că oferta [REDACTED] reprezintă 70,80% din valoarea estimată, în susținere, contestatorul inserând extras, sub formă tabelară, cu informațiile din acesta.

Totodată, în susținerea celor prezentate, [REDACTED] face trimitere la prevederile art. 136 alin. (1) alin. (2), alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, apreciază că se reține faptul că legiuitorul a impus în sarcina autorității contractante obligația de a solicita justificări de preț, de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Evidențiază că, potrivit art. 133 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Consideră că, în speța de față, fiind în prezența unui contract de achiziție publică, principiile care stau la baza atribuirii acestora, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, impun ca toate costurile necesare derulării contractului respectiv să se regăsească incluse în prețul ofertat.

În opinia sa, singura modalitate de reducere a ofertei ar fi fost posibilă doar în baza unui ajutor de stat obținut în baza unor convenții încheiate cu Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă.

În eventualitatea în care, reducerea a fost efectuată în baza ajutorului de stat primit în baza Legii nr. 76/2002, contestatorul apreciază că oferta trebuie să conțină o explicație a modului de calcul pentru valorile subvenționate precum și a perioadei de subvenționare, având în vedere că sumele provenite din convenții trebuie raportate la perioada contractuală 01.03.2025-31.05.2026, or, în situația în care, operatorii economici și-au fundamentat ofertele financiare doar până la 31.12.2025, acesta este vădit nelegală, oferta lor fiind neconformă, redusă artificial.

Susține că acest raționament privind perioada pentru care trebuia fundamentată oferta, cuprinderea celor două perioade contractuale 01.03.2025-31.12.2025 și 01.01.2026-30.04.2026 reiese și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21766/SFM/05.02.2025, înregistrat de către autoritatea contractantă: „II. Cu referire la secțiunea 3 a documentației de atribuire, intitulată „modele formulare”, autoritatea contractantă INS aduce următoarele precizări: (...) 2. În cuprinsul formularului intitulat

„Centralizator de prețuri pentru servicii suplimentare, aferent perioadei suplimentare 01.01.2026 - 30.04.2026”, care este poziționat după formulând intitulat anexă la formularul nr. 2, de la paginile 11 - 14, s-a strecurat o eroare materială numai în porțiunea paginii 13, în cuprinsul coloanei 10 a tabelului, intitulată „Grafic de prestare asumat de ofertant (în zile)”, fiind menționat anul 2025, în locul anului 2026. Așa cum rezultă din însuși titlul respectivului tabel centralizator, prestația se referă strict la primele 4 luni ale anului 2026”.

Pe de altă parte, precizează că persoanele ce fac obiectul convențiilor Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă efectuează serviciile în alte contracte, pe care ofertantul le are încheiate, acestea neavând domiciliul pe raza municipiului București, situație ce impune cuprinderea în tariful ofertat a cheltuielilor cu transportul, cazarea, deplasarea.

Contestatorul menționează că, în situația în care persoanele subvenționate sunt din alte județe, iar, acestea nu beneficiază de cazare, s-ar înțelege că acestea se vor deplasa de la domiciliu (aflat la sute de km, care se vor parcurge în n. ore), la locul de prestare a serviciului. În aceste condiții, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) trebuia să analizeze modul în care agenții vor putea îndeplini contractul, sub aspectul capacității lor de a fi vigilenți la obiectivele de pază, după n. ore petrecute pe drum, dus-întors.

Acesta susține, de asemenea, că, și dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, datorită faptului că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, trebuia să li se aplice clauză de mobilitate, conform Codului Muncii: „art. 25. - (1) Prin clauză de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.

(2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.”

Precizează că, domiciliul persoanelor propuse subvenționate să nu se afle în alte județe, în caz contrar, pentru aceștia, se vor alocă costuri cu deplasarea, precum și cu diurna, dacă execută serviciul mai mult de 12 ore/schimb (posturi permanente 24 ore/24 ore, de L-D). Cheltuielile cu deplasarea trebuie incluse în tarifele ofertate.

De asemenea, menționează că, potrivit Codului Muncii art. 44 alin. (2) „Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.”, prin urmare, asocierea câștigătoare avea obligația să cuprindă cheltuielile privind cheltuielile de transport ale persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante.

În conformitate cu HG nr. 714/13.09.2018 – anexa:

„(1) Persoana delegată într-o localitate situată la o distanță cuprinsă între 5 și 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă beneficiază de o indemnizație de delegare, în cuantum de 20 lei/zi.

(2) Persoana delegată într-o localitate situată la o distanță mai mare de 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă și care nu se poate înapoia la sfârșitul zilei de lucru beneficiază de o alocație zilnică de delegare compusă din: a) o indemnizație de delegare, în cuantum de 20 lei/zi. (...)

(5) Pentru delegarea cu o durată de o singură zi, precum și pentru ultima zi, în cazul delegării dispuse pentru o perioadă mai lungă de o zi, nu se acordă alocație zilnică de cazare, iar indemnizația de delegare se acordă numai dacă durata delegării este de cel puțin 12 ore”.

Coroborat cu Ordinul nr. 1.235/28.03.2023, emis de Ministerul Finanțelor, a fost actualizat cuantumul indemnizației de delegare. Prin urmare: „Începând cu data de 1 aprilie 2023: a) cuantumul indemnizației de delegare prevăzute la art. 1 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 714/2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului se majorează la 23 lei”.

[REDACTAT] apreciază că, în situația în care ofertantul câștigător sau ofertanții clasati pe locurile I-II, au utilizat prevederile art. 126 lit. a) prin reducerea unei ore din program, trebuia inclusă valoarea unei ore libere plătite: 24.496 lei x 366 zile și personal suplimentar pentru acoperirea orei libere. Dar și cuprinderea costului privind concediul de odihnă pentru personalul ce va presta ora liberă plătită.

Totodată, contestatorul evidențiază că o practică a operatorilor economici participanți la procedură este de a reduce în mod artificial oferta, după cum urmează: În cuprinsul calculației de preț pentru tariful unitar ofertat invocă o reducere comercială de natura unui profit alocat pentru marketing și fidelizare client, respectiv, depune o balanță contabilă, documente menite să inducă în eroare comisia de evaluare.

Astfel, contestatorul apreciază că o asemenea reducere comercială nu poate fi reținută, ca fiind legală.

Rezultă, așadar, în opinia sa, că este de natura contractului de achiziție publică procurarea de către fiecare parte a unui avantaj în schimbul obligațiilor asumate prin încheierea lui nu există în cazul de față.

Susține că reducerea oferită de către ofertantul câștigător și ofertanții clasati pe locurile I-II fiind este artificială, nesustenabilă și vădit nelegală.

Prin urmare, apreciază că, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea

unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În susținere, precizează că, practicile mai sus arătate au fost statuate și de către Curtea de Apel Cluj prin Decizia Civilă nr. 723/2024 în raport cu aceeași autoritate contractantă, respectiv același operator economic, invocând în continuare, extras din considerentele acesteia.

De asemenea, în susținere, invocă jurisprudența CNSC, inserând extras din Decizia nr. 2390/C9/2488/23.08.2024.

Contestatorul apreciază că aplicarea uniformă a legii, prin intermediul jurisprudenței, garantează tratament egal pentru persoanele aflate în situații similare, respectând astfel principiul egalității în fața legii și reducând riscul unor decizii arbitrare, precum Decizia Consiliului în cauză.

Din punctul său de vedere, deși, jurisprudența nu este un izvor de drept formal, relevanța sa practică în asigurarea coerenței, echității și dezvoltării continue a dreptului este esențială pentru funcționarea eficientă și justă a sistemului juridic.

Prin urmare, acesta consideră că CNSC are competența să analizeze, pe fond, motivele sale de fapt și de drept invocate în contestație, iar, în al doilea rând, să nu excludă, nefundat, practica judiciară.

Susține că justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezența procedură de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă, în mod implicit, la reducerea costurilor, în condițiile în care, autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Susține că ofertele clasate pe locurile I-II, trebuiau respinse, așa cum prevăd dispozițiile alin. (1), alin. (2) și alin. (3) ale art.137 din HG nr. 395/2016, la care contestatorul face trimitere în continuare.

Așadar, în opinia sa, în speța de față, autoritatea contractantă avea obligația de a identifica elementele financiare concrete ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale legislației salarizării.

În susținerea celor precizate, acesta susține că Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a atenționat, în Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, paragraful 79, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018, nu este permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

[REDACTAT] consideră că aceleași norme prevăd și: „art. 133. (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. [...] (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”

În lumina celor expuse, contestatorul apreciază că este necesar ca autoritatea contractantă să revizuiască actele evaluării ofertantei declarate câștigătoare, dar și a ofertantei clasate pe locul II, motiv conform considerentelor precizate.

Acesta reiterează faptul că prețul oferit de [REDACTAT] în procedura mai sus menționată, a fost unul conform legislației în vigoare, incluzând, în prețul ofertat, toate categoriile de cheltuieli, conform Codului Muncii, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 14231/v.B.G./07.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 14836/07.03.2025, autoritatea contractantă, INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ, transmite dosarul achiziției împreună cu punctul său de vedere față de contestația formulată de [REDACTAT] solicitând Consiliului respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefundamentată, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii proprii cu obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE A SEDIULUI INSTITUTULUI NAȚIONAL DE STATISTICĂ”, organizată pe Norme interne - Anexa 2 a Legii nr. 98/2016 și inițiată în baza unei „Competiții de oferte cu anunț de publicitate”, a stabilit criteriul de atribuire a ofertei câștigătoare conform prevederilor art. 187 alin. (3) lit. d) din Lege, coroborate cu prevederile art. 106 alin. (2) din HG nr.

395/2016, respectiv „prețul cel mai scăzut”. Menționează că, în baza acestui criteriu, clasamentul primelor 3 (trei) oferte, este următorul:

- [REDACTAT] - locul 1 - preț total ofertă: 200.472,60 lei fără TVA;
- [REDACTAT] - preț total ofertă: 240.109,42 lei fără TVA;
- [REDACTAT] - locul 3 - preț total ofertă: 244.409,72 lei fără TVA.

În legătură cu primul capăt de cerere, având în vedere ambiguitatea modului de formulare a solicitării, de către contestator, INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ susține că adresa nr. 14135/v.B.G./19.02.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii (nu există și alte acte subsecvente acesteia, așa cum pretinde contestatorul), face referire la informarea oficială scrisă, transmisă ofertantului [REDACTAT], prin care autoritatea contractantă o informa că oferta sa, stabilită admisibilă, s-a clasat pe locul 3, în clasamentul întocmit după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind declarată, prin urmare, necâștigătoare și, totodată, prin care se aduceau, la cunoștința respectivului contestator, în baza prevederilor art. 215 alin. (1), coroborat cu alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu oferta sa, precum și numele ofertantului căruia urma să i se atribue contractul de achiziție publică. Subliniază, însă, că, în cuprinsul adresei nr. 14135/v.B.G./19.02.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii către ofertantul [REDACTAT], nu a făcut vreo referire la denumirea sau valoarea ofertei societății [REDACTAT], ofertant clasat pe locul al 2-lea, așa cum pretinde contestatorul în primul său capăt de cerere.

Cât privește critica contestatorului cu privire la netemeinicia și nelegalitatea adresei nr. 14135/v.B.G./19.02.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ consideră că aceasta reprezintă o alegație nejustificată și nefondată, dat fiind că nu se sprijină pe vreun argument concret care să o probeze. Autoritatea contractantă susține că a respectat, în procesul evaluării tuturor celor 9 (nouă) oferte depuse/transmise la procedura menționată la punctul 1.1 de mai sus, principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al transparenței și al asumării răspunderii, ținând cont, în același timp, de obligativitatea protejării caracterului confidențial al informațiilor conținute în acele oferte indicate și dovedite ca fiind, după caz, date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale. De altfel, susține că o conduită identică i-a fost aplicată și ofertei contestatorului.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind vădit tendențioasă și nelegală pretenția contestatorului, potrivit căreia, acesta a solicitat acces la „documentele și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale operatorilor participanți, precum și la raportul procedurii”, aceasta precizând că i-a transmis, din nou:

„rapoartele procedurii, formularele financiare, fără fundamentarea tarifului, ale ofertanților clasati pe primele două locuri, fără a fi puse la dispoziție alte documente ale acestora, fiind invocată confidențialitatea ofertelor, fără a fi probate, așa cum prevede Legea.”

Aceasta susține că i-a transmis contestatorului, adresa de răspuns nr. 22465/SFM/20.02.2025 - paginile 443 - 444 din dosarul general al achiziției - volumul 2, cu referire la solicitarea sa din adresa înregistrată sub nr. 528/20.02.2025 (INS: Nr. 22464/SFM/20.02.2025) - pagina 439 - 441 din dosarul general al achiziției - volumul 2, totodată, aducându-i la cunoștință dispozițiile art. 217 alin. (4), alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ consideră că, în cuprinsul Adresei nr. 22465/SFM/20.02.2025, i-a explicat contestatorului, prin prisma prevederilor articolelor legislative sus-menționate, de ce acesta nu poate avea acces neîngrădit la dosarul achiziției, dreptul respectiv fiindu-i conferit prin prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, numai după atribuirea contractului de achiziție publică și constituirea integrală a dosarului achiziției, caz în care răspunsul instituției publice putea fi transmis persoanei interesate în termen de 30 de zile de la primirea solicitării. Precizează că, în cuprinsul aceleiași adrese, i-a transmis, de asemenea, contestatorului, că îi poate pune la dispoziție, prin excepție, procesul verbal de evaluare finală, astfel cum este denumit, în cadrul INS, documentul cu rol de raport al procedurii, în cazul procedurilor proprii organizate pe Norme interne - Anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016. În ceea ce privește informațiile din cadrul propunerilor tehnice și fundamentările/justificările de preț (tarif) din cadrul ofertelor operatorilor economici clasati pe primul loc [REDACTED] și, respectiv, pe locul 2 - [REDACTED] (inclusiv centralizatoarele de prețuri care conțin numărul considerat adecvat de agenți de pază, pentru POSTUL 1, și pentru POSTUL 2, rezultat din algoritmul de calcul determinat de fiecare ofertant), deoarece, acestea fuseseră declarate și probate prin înscrisuri, de administratorii societăților domniilor lor, ca fiind confidențiale, au fost acceptate, de membrii comisiei de evaluare a autorității contractante, ca având caracter confidențial, în aceeași măsură și în aceleași condiții în care, conform principiului tratamentului egal și documentele tehnice și financiare ale altor 3 (trei) ofertanți, implicit, ale societății contestatoare [REDACTED] au fost acceptate ca fiind confidențiale. De aceea, precizează că, pe lângă procesul verbal de evaluare finală nr. 14132/V.B.G./19.02.2025 - paginile 219 - 291 din dosarul general al achiziției - Volumul 2, astfel cum este denumit, în cadrul autorității, documentul cu rol de raport al procedurii, i-a predat contestatorului [REDACTED] și formularele de ofertă care conțin prețurile totale ale ofertelor operatorilor economici clasati pe primele două locuri.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că a permis accesul contestatorului numai la acele documente precis indicate de legiuitor în art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, neputând fi vorba nici despre conduita excesivă și nici despre despre refuzul acesteia de a prezenta anumite înscrisuri. Analizând argumentele aduse de contestator în declarația sa, din cadrul ofertei depuse, cu privire la partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial - paginile 58 - 60 din dosarul ofertantului [REDACTAT]

[REDACTAT] dar și răspunsul acestuia din adresa de clarificări nr. 478/13.02.2025 (INS - nr. 22195/SFM/13.02.2025)-paginile 71 - 75 din dosarul general al achiziției - Volumul 2, referitoare la explicitarea motivelor pentru care a declarat confidențialitatea respectivelor informații, autoritatea contractantă reține următoarele aspecte: - în Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, contestatorul [REDACTAT] declară următoarele părți din oferta pe care a depus-o, ca fiind confidențiale: "a) Documentele de calificare; b) Propunerea tehnică; c) Propunerea financiară; d) Răspunsurile la solicitările de clarificare".

Autoritatea precizează că motivația contestatorului este aceea că toate respectivele documente reproduse mai sus: „Au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală și pentru a nu expune persoanele implicate din punct de vedere al datelor personale”, iar, în susținerea argumentelor prezentate pentru confidențialitatea celor 4 categorii de documente de la lit. a) - d) din declarația sa, contestatorul invocă prevederile următoarelor acte normative: art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016), art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și subliniază că „dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”. Evidențiază că, în adresa de răspuns la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, înregistrată de contestator sub nr. 478/13.02.2025 (INS - Nr. 22195/SFM/13.02.2025), referitoare la explicitarea motivelor, pentru care a declarat confidențialitatea informațiilor de la literele a) - d) din declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, contestatorul:

„Astfel dezvăluirea strategiilor adoptate ar prejudicia societatea, atât financiar, cât și din punct de vedere al dezvoltării pe termen lung.

În ceea ce privește prezentarea dovezii care conferă caracterul confidențial al ofertei, precizăm faptul că în documentația de participare,

respectiv în cuprinsul documentelor de calificare depuse anexa a declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, paginile 3- 5, subscrisa a depus dovada relevantă în privința confidențialității, în speță contractul de prestări servicii nr. 2730/29.11.2024.

Totodată, precizăm faptul că pentru elaborarea procedurilor și a documentațiilor de participare subscrisa are încheiat un contract de prestări servicii cu o societate comerciala de profil contabil, pentru care subscrisa plătește o sumă lunară în vederea elaborării propunerilor financiare, iar dezvăluirea cu titlu gratuit a modalității de fundamentare a tarifului ofertat ar însemna o expunere gratuită către ceilalți ofertanți ai procedurii.

Acceptțiunea asupra secretului comercial este reglementată de art. 1 lit. b) din Legea nr. 298/2001 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991. Documentele transmise conțin informații cu privire la modalitatea prin care se vor îndeplini cerințele din caietul de sarcini, modalitate optimizată din punct de vedere al strategiei, al elementelor componente și pe cale de consecință a corespondentului acestor elemente în formarea și justificarea tarifului ofertat.

Aceste informații sunt rezultatul eforturilor resurselor umane proprii și a investițiilor societății, au caracter secret și sunt protejate prin proceduri interne, regulamente și contracte de confidențialitate.

În ceea ce privește propunerea tehnică și datele conexe ale acesteia, conțin informații detaliate privind modul concret de asigurare a serviciilor de pază, ceea ce o califică drept un document confidențial. Această confidențialitate este esențială din mai multe motive, și anume protecția know-how-ului și expertizei, metodologia de prestare reflectă strategii, metode și proceduri specifice, dezvoltate pe baza experienței și expertizei companiei, iar dezvăluirea acestor informații către terți ar putea conduce la pierderea avantajului competitiv."

Autoritatea contractantă subliniază faptul că a reprodus informațiile din cele două documente emise de contestator pentru a-și exprima nedumerirea în legătură cu pretențiile acestuia de a i se permite accesul la „documentele și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale operatorilor participanți”, în condițiile în care, acesta declară caracterul confidențial al tuturor respectivelor categorii de documente.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă argumentează cauzele pentru care inclusiv anumite părți din ofertele prezentate de operatorii economici clasati pe primul și pe cel de-al doilea loc, au caracter confidențial și nu pot fi dezvăluite altor ofertanți.

În ceea ce privește confidențialitatea părților din oferta prezentată de ofertantul clasat pe primul loc, respectiv [REDACTED], face trimitere la „Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate

intelectuală", și respectiv la paginile 89 - 92 din dosarul operatorul economic.

Pe lângă argumentele prezentate de operatorul economic [redacted] clasat pe primul loc, în „Declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, pentru probarea confidențialității documentelor pe care le enumeră, subliniază că, în cuprinsul propunerii sale financiare, se regăsesc, marcate cu ștampila „confidențial”, următoarele înscrisuri: centralizator de prețuri, declarație-angajament, notă de fundamentare, calculația de preț a tarifului orar și total, „Explicitarea calculului cheltuielilor indirecte și argumentarea caracterului confidențial al Propunerii financiare”, cerere încheiere convenție art. 85 din Legea nr. 76/2002, convenția nr. 107/24.10.2024, decizie nr. 107/24.10.2024.

Cât privește critica contestatorului [redacted] (din paginile 8 - 9 ale contestației), conform căreia, autoritatea contractantă nu i-ar fi solicitat ofertantului clasat pe primul loc [redacted] justificări în privința prețului aparent neobișnuit de scăzut, dat fiind că prețul total al propunerii sale financiare a reprezentat doar 70,8% din valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă precizează că, așa cum a procedat în cazul tuturor ofertelor evaluate, și în cazul ofertei acestuia, comisia de evaluare a verificat, în detaliu, modul de formare a prețului, reconstituind calculele efectuate, implicit, de operatorul economic clasat pe primul loc și a constatat că, prin modul de determinare și de explicitare a tarifului de prestație, amănunțit defalcăt în nota de fundamentare a autorității, în calculația de preț a tarifului orar și total și în documentul intitulat „Explicitarea calculului cheltuielilor indirecte și argumentarea caracterului confidențial al Propunerii financiare”, operatorul economic declarat câștigător a justificat prețul ofertat, în mod corespunzător.

INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ consideră, de asemenea, că nu există nici motive pertinente pentru care ofertantul clasat pe primul loc să fi avut obligația de a include, în prețul (tariful) de prestație, cheltuieli suplimentare pentru cazarea sau diurna agenților de pază, conform pretențiilor invocate de contestator (pagina 10 a contestației), având în vedere că nu poate fi vorba despre delegarea sau detașarea respectivelor persoane, în înțelesul acordat acestor termeni de legislația muncii în vigoare, iar, transportul pe care ofertantul clasat pe primul loc îl efectuează, zilnic, în beneficiul agenților de pază, de la sediul său din Comuna Gheorghe Doja, județul Ialomița, la sediul autorității din București, durează, pe autostrada cca. o oră și 15 minute, cel mult o oră și 30 de minute, timp care, poate fi afectat transportului, în condiții de aglomerație, în București, dintr-un cartier în altul.

Referitor la confidențialitatea părților din oferta prezentată de ofertantul clasat pe locul al doilea, respectiv, [redacted] autoritatea contractantă face trimitere la „Declarație privind partea/părțile

din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial” și, respectiv, fila 17 - față/verso din dosarul operatorul economic.

Precizează că, în cuprinsul propunerii financiare prezentate de operatorul economic [REDACTED], clasat pe locul al doilea, se regăsesc următoarele înscrisuri: centralizator de prețuri, declarație-angajament, calculația de preț a tarifului orar și total - paginile 37 - 39 din dosarul acestuia, convenția nr. 701/14.10.2024, dispoziție nr. 701/14.10.2024.

În ceea ce privește pretenția contestatorului privind fundamentarea reducerii valorilor din propunerile financiare ale operatorilor economici clasati pe primele două locuri, prin raportarea sumelor provenite din convențiile încheiate cu Agenția Națională pentru Ocuparea forței de Muncă, la „perioada contractuală 01.03.2025 - 31.05.2026”, precizează că, prelungirea duratei contractelor de furnizare sau de servicii cu caracter de regularitate, încheiate în anul precedent și a căror durată normală de îndeplinire expiră la data de 31 decembrie este un drept al autorității contractante și nu o obligație, iar, prelungirea contractului inițial nu poate depăși o durată de 4 luni de la data expirării duratei inițiale de îndeplinire a acestuia, conform prevederilor art. 165 alin. (1) lit. d) din HG nr. 395/2016 (Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice). Mai mult, susține că aceste convenții se încheie pe o perioadă de 12 luni, iar, din acest motiv nici însuși contestatorul TEAM FORCE SECURITY SRL nu a fundamentat, în propria sa ofertă, reducerea valorilor din propunerea financiară aferentă perioadei suplimentare de prestație, de la 01.01.2026, la 30.04.2026, prin raportarea sumelor provenite din convenția încheiată cu Agenția Națională pentru Ocuparea forței de Muncă, acest lucru fiind imposibil până la termenul limită stabilit pentru depunerea/transmiterea ofertelor, respectiv, până pe data de 31.01.2025. dată la care Legea bugetului pe anul 2025 nu fusese nici promulgată.

În opinia sa, argumentele privind modulul de probare a confidențialității părților din ofertele celor doi operatori economici clasati pe primul loc și pe cel de-al doilea loc, prezentate anterior, sunt edificatoare și infirmă, fără putere de tăgadă, afirmațiile nefondate ale contestatorului.

În continuare, autoritatea contractantă susține că ofertanții clasati pe primul și al doilea loc, și-au elaborat și prezentat ofertele fără să fi încălcat documentația de atribuire, așa cum afirmă contestatorul (pagina 4 a contestației) și că aceștia au îndeplinit cerințele minime obligatorii din respectiva documentație publicată, iar autoritatea contractantă a procedat, pe întreg parcursul procesului de analiză și de verificare a tuturor ofertelor primite, în deplină concordanță cu principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a acționat numai în baza prevederilor articolelor legislative în vigoare, inclusiv în privința modulului de formulare a solicitărilor de clarificare, a timpului egal pe care l-a acordat ofertanților pentru transmiterea de răspunsuri la

solicitările de clarificare, ca și a unor documente, în completare, precum și în privința modului de examinare a răspunsurilor primite.

INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ apreciază că, ceea ce contestatorul consideră că ar fi fost un document aferent propunerii tehnice, pe care ofertanții clasati pe primul și al doilea loc, respectiv, [REDACTED] și [REDACTED] au omis să-l introducă în cuprinsul ofertelor inițial depuse/transmise, reprezintă, în fapt, o declarație de confirmare. Mai precis, menționează că, în secțiunea 1 a documentației de atribuire, intitulată „Invitație de participare la competiția de oferte cu anunț de publicitate” pentru achiziția de „Servicii de Pază și Protecție a Sediului Institutului Național De Statistică”, înregistrată sub nr. 1520/TVA/31.01.2025, redând extras din aceasta.

Prin urmare, precizează că, în cursul procesului de evaluare, comisia de evaluare a autorității contractante a solicitat tuturor operatorilor economici participanți cu oferte, care au omis să introducă respectiva declarație, în cuprinsul documentelor ofertei depuse/transmise, până la termenul limită de primire, să o prezinte, în completare, acționând în conformitate cu dispozițiile următoarelor articole legislative:

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
- art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016;
- art. 134 din HG nr. 395/2016.

Așadar, INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ precizează că, în același timp, comisia de evaluare a adresat, în data de 12.02.2025, solicitări de clarificare și de completare a declarației omise, unui număr de 4 (patru) ofertanți:

- [REDACTED] - adresa nr. 22131/SFM/12.02.2025;

[REDACTED] adresa nr. 22133/SFM/12.02.2025;

[REDACTED] adresa nr. 22134/SFM/12.02.2025;

- [REDACTED] - adresa nr. 22136/SFM/12.02.2025.

Menționează că tuturor celor 4 (patru) ofertanți le-a fost acordată o zi lucrătoare pentru transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificare ale comisiei, respectiv a declarației, în completare.

Aceasta consideră că a aplicat principiul tratamentului egal, în cazul tuturor celor 4 (ofertanți) și că nu putea să excludă, din procedură, un număr de 4 oferte care prezentau documente de calificare acceptabile, propuneri tehnice conforme și propuneri financiare, de asemenea, acceptabile, numai pentru simpla omisiune a unei declarații de confirmare, reducând, în mod nejustificat și, totodată, artificial, concurența reală între operatorii economici participanți.

De altfel, precizează că toți cei 4 (patru) operatori economici au prezentat răspunsuri în timpul acordat de comisie, transmitând declarațiile solicitate, în completare, din rândul acestora fiind de interes, în cadrul prezentului punct de vedere, adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 22228/SFM/13.02.2025 a societății [REDACTED] precum și

adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 22228/SFM/13.02.2025 a societății [REDACTED], menționând, totodată, că ambele adrese au, în cuprinsul lor, declarația solicitată.

Așadar, din punctul său de vedere, nu este vorba despre un viciu de formă, cum nu poate fi vorba nici despre determinarea apariției unui avantaj evident, în favoarea vreunui ofertant, prin solicitarea de clarificări și de completare a declarației, transmisă de comisia de evaluare unui număr de 4 ofertanți.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în opinia sa, evaluarea tuturor ofertelor depuse la această procedură și menționate în punctul său de vedere, s-a efectuat cu maximă responsabilitate și în condiții de deplină legalitate, neexistând motive pentru a se da curs solicitărilor formulate de [REDACTED].

Își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și cele ale Legii nr. 53/2003 privind Codul Muncii, republicată.

Potrivit considerentelor expuse anterior, INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ solicită Consiliului să respingă contestația depusă de [REDACTED], ca fiind neîntemeiată și nefundamentată.

Urmare a solicitării contestatorului din cuprinsul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 12472/27.02.2025, referitoare la consultarea dosarului aferent procedurii proprii, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15254/623/C1/10.03.2025, Consiliul informează [REDACTED] că poate consulta, la sediul Consiliului, documentele din dosarul nr. 623/2025, prin reprezentant delegat în acest sens, în data de 13.03.2025, dată la care acesta s-a prezentat și a studiat dosarul.

Ca urmare a studierii dosarului, prin adresa nr. 796/14.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 16726/17.03.2025, [REDACTED] formulează concluzii scrise solicitând admiterea, în tot, a contestației sale.

Contestatorul menționează că își menține critica inițială „cele două ofertante clasate pe primele două locuri nu au respectat documentația de atribuire, de a depune declarația scrisă privind serviciile de monitorizare și intervenție”.

Acesta apreciază că autoritatea contractantă a creat un avantaj celor două ofertante clasate pe primele două locuri, prin permisiunea de a depune noi documente, ce nu au fost depuse inițial, documente ce, de altfel, reprezintă documente obligatorii de calificare, producând un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, fiind astfel încălcate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, prin nerespectarea acestor prevederi legale de către primii doi ofertanți.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de [REDACTED] contestatorul susține că acesta nu a respectat prevederile art. 44 alin (2) din Codului Muncii, precizând că, în vederea reducerii tarifului, acesta indică utilizarea unui număr de 6 persoane

subvenționate pentru o perioadă de 6,5 luni, respectiv  $6,5 \text{ luni} \times 2250 \text{ lei} \times 6 \text{ agenți} = 87.750 \text{ lei}$ , sumă utilizată ca și reducere provenită din subvenții, inserând, în acest sens, extras din tabelul nominal privind personalul subvenționat propus.

Acesta precizează că depune convenția nr. 107/24.10.2024 și decizia de intrare în plată, fără însă, a depune un extras Revisal privind domiciliul acestora sau dacă aceștia mai sunt încă în plată/activi.

Sustine că, la o primă analiză, se deduce că cele 6 persoane își au domiciliu în județul Ialomița, urmând a parcurge o distanță totală dus-întors de 256 km, pentru fiecare tură (128 km dus, 128 km întors), cu o perioadă parcursă pe drum de 3 ore și 12 minute (1,36 minute dus, 1,36 minute întors), sens în care, inserează print screen cu indicațiile rutiere despre care acesta face vorbire.

Contestatorul menționează că, ținând cont de faptul că agenții vor presta un program de 12h/schimb, la care se adaugă cele 3 ore și 12 minute de pe traseu, agenților li se aplică prevederile Codului Muncii art. 44 alin. (2), prin urmare asocierea câștigătoare avea obligația să cuprindă cheltuielile privind cheltuielile de transport ale persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante.

În susținere, contestatorul invocă prevederile art. (1), art. (2) și art. (5) din Anexa la Hotărârea nr. 714/13.09.2018, menționând că, prin coroborarea acestor prevederi legale cu dispozițiile Ordinului nr. 1.235/28.03.2023, emis de Ministerul Finanțelor, a fost actualizat cuantumul indemnizației de delegare, fiind majorat la 23 lei.

În opinia sa, luând în calcul pentru postul permanent personalul propus 4,5 agenți subvenționați pentru o perioadă de 6,5 luni, ofertantul câștigător avea obligația să includă costurile cu diurna, după cum urmează:  $6,5 \text{ luni} \times 30 \text{ zile minim} = 195 \text{ zile} \times 4,5 \text{ agenți} \times 23 \text{ lei/zi} = 20.182,50 \text{ lei}$ , cost diurnă doar pentru agenții subvenționați pentru postul permanent.

Menționează că [REDACTAT] prevede o sumă de 5.624,13 lei pentru întreaga categorie de cheltuieli directe/indirecte.

De asemenea, menționează că [REDACTAT] indică la fila 120 a dosarului, includerea în ofertă, a sumei de 2229 lei pentru cei 6 agenți cu titlu de „cheltuieli de transport”, inserând print screen cu extras privind calculul, potrivit celor menționate.

Totodată, contestatorul susține că, potrivit exemplificației de mai sus, [REDACTAT] indică, pentru cheltuielile cu transportul următoarele:

$120 \text{ km/zi} \times 365 \text{ zile} = 43.800 \text{ km/an}$ ;

$43.800 \text{ km} \times 7\% \text{ consum} = 3060 \text{ litri}$ ;

$3060 \text{ litri} \times 6,07 \text{ lei fără Tva} = 1857.20 \text{ lei transport/an}$ .

Acesta menționează că împarte suma de 1857.20 lei la 50 de persoane transportate dus-întors, rezultându-i un cost de 371,48 lei/an.

Subliniază faptul că, în opinia sa, calculul corect prin raportare la datele indicate de către [REDACTAT] sunt următoarele:

$120 \text{ km/zi} \times 365 \text{ zile} = 43.800 \text{ km/an}$ ;  $43.800 \text{ km} \times 7\% \text{ consum} = 3066 \text{ litri}$ ;  $3066 \text{ litri} \times 6,07 \text{ lei fără TVA} = 18.610,62 \text{ lei}$ ;

Contestatorul precizează că [REDACTED] deși s-a raportat la un număr de 50 de persoane pentru transport dus-întors, a omis să includă și costul întors 120km dus, 120km întors, astfel costurile dublându-se.

Prin urmare, costul pentru cei 120 km raportați la un an de zile, respectiv 18.610,62 lei dus, se mai adaugă 18.610,62 lei întors, astfel, rezultând un cost total dus-întors de 37.221,24 lei.

Astfel, pentru cei 50 de agenți, dus-întors, costurile/luna fiind următoarele:  $37.221,24 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 744.42 \text{ lei cost transport/an} \times 6 \text{ agenți} = 4.466,55 \text{ lei}$ .

Or, evidențiază că [REDACTED] prevede un cost de 3395,13 lei pentru cei 6 agenți, restul de sumă rămasă din cheltuielile directe/indirecte fiind prevăzute pentru alte categorii de cheltuieli.

În ceea ce privește lipsa de corelare între numărul de agenți propuși și numărul de agenți subvenționați, precizează că, potrivit filei nr.336 din dosarul achiziției, din calculațiile de preț/tarif orar declarate de către [REDACTED] reiese că va utiliza următorul număr de agenți: postul 1 - 4,44 agenți, iar postul 2 - 1,09 agenți, rezultând un total agenți utilizați de 5,53 agenți utilizați și declarați de către ofertantul câștigătoare.

Sustine că, potrivit reducerii, în baza convențiilor, [REDACTED] indica utilizarea a 6 agenți subvenționați pentru o perioadă de 6,5 luni  $\times 2250 \text{ lei} \times 6 \text{ agenți} = 87.750 \text{ lei}$ .

Contestatorul susține totodată, că, în mod real, DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, prin raportare la numărul de agenți utilizați 5,53, avea dreptul de a reduce oferta doar cu suma de 80.876,25 lei.

Din punctul său de vedere, rezultă fără putință de tăgadă faptul că ofertantul câștigător, în dorința de a reduce cât mai mult prețul ofertat, nu și-a corelat suma subvenționată cu numărul de agenți utilizați.

Consideră că, același raționament cu privire la numărul de agenți, în număr de 5,53 agenți, pentru care și-a raportat oferta, o regăsim și în exemplificarea concediului de odihnă de la fila 334 a dosarului, din care înserează extras.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, ofertantul câștigător, în dorința de a reduce cât mai mult prețul ofertat, nu și-a corelat suma subvenționată cu numărul de agenți utilizați.

În opinia sa, chiar dacă raportarea reducerii ar fi la numărul de 6 agenți subvenționați, [REDACTED] nu a inclus toate cheltuielile salariale pentru aceștia, în susținere inserând extras din anexa privind verificarea calculației de preț tarif orar.

Menționează că, potrivit Anexei, ofertanta câștigătoare, a prevăzut 4050 lei raportat la un număr de 165.334 ore. Astfel cei 6 agenți propuși  $\times 4050 \text{ lei} \times 10 \text{ luni (perioada contractuală inițială)} = 243.000 \text{ lei}$ , or

[REDACTED] a prevăzut suma de 224.236,38 lei, inserând extras din print screen privind aceste cheltuieli.

Din economia celor de mai sus arătate, contestatorul apreciază că nu se poate retine că oferta [REDACTED] este una legală, sau că a fost verificată cu o minimă atenție din partea autorității contractante.

Referitor la îndreptarea unor erori, din oficiu, de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că, în cazul sporului de noapte, [REDACTED] nu a evidențiat corect costurile privind acesta, precizând: [REDACTED] prevede un spor de 25% pentru sporul de noapte, respectiv, un cost total de 14.981,76 lei, subliniind, totodată, faptul că, autoritatea contractantă observă acest aspect și îl evidențiază la fila 335 a dosarului.

Astfel, susține că, în mod corect, calculul era de 306 zile x 8 ore x 24.496 x 25% = 14.991,55 lei, adică o sumă mai mare decât cea prevăzută de ofertantul câștigător.

Din punctul său de vedere, gravitatea situației o reprezintă faptul că autoritatea contractantă s-a rezumat la a îndrepta această „eroare” din propria inițiativă, fără a solicita clarificări.

În continuare, contestatorul inserează, în susținere, print screen, sub formă tabelară, din fila 332 a dosarului.

Acesta susține că [REDACTED] nu a ținut cont că aceste sume provenite din convenții trebuie să fie raportate la perioada contractuală 01.03.2025-31.05.2026, or, în situația în care operatorii economici și-au fundamentat ofertele financiare doar până la 31.12.2025, aceasta este vădit nelegală, oferta lor este una neconformă, redusă artificial.

Consideră că acest raționament privind perioada pentru care trebuia fundamentată oferta, cuprinderea celor două perioade contractuale 01.03.2025-31.12.2025 și 01.01.2026-30.04.2026, reiese și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21766/SFM/05.02.2025, înregistrat de către autoritatea contractantă.

II. Cu referire la secțiunea 3 a documentației de atribuire, intitulată „Modele formulare”, respectiv, la precizările aduse de autoritatea contractantă, în acest sens, contestatorul susține că ofertantul [REDACTED] aplică, însă, același tarif de 21,90 lei/oră și pentru perioada din anul 2026, fără ca aceasta să aibă vreo susținere legală cu privire la reducerea tarifului inițial de 31,49 lei/oră, cât a indicat aceasta în fundamentarea sa financiară.

Subliniază faptul că, ținând cont de faptul că reducerea prin subvenții a privit doar prima perioadă contractuală, pentru anul 2025, [REDACTED] avea obligația să ofere pentru cealaltă perioadă contractuală (anul 2026), un tarif orar fără reducere subvenționată, atâta timp cât aceasta nu a fost prevăzută.

Referitor la oferta [REDACTED], reiterează că, așa cum a fost indicat în cadrul contestației inițiale, a utilizat personal subvenționat

pentru reducerea tarifului ofertat, respectiv, s-a raportat cu reducerea subvenționată doar la prima perioadă contractuală de 10 luni (01.03.2025-31.12.2025).

Inserând extras din fundamentarea tarifului de la fila 37 a dosarului, menționează că se indică perioada contractuală de 10 luni și aplicarea unei reduceri în baza subvențiilor pentru un număr de 3 persoane pentru o perioada de 7 luni și o suma totală de 47.250 lei.

În opinia sa, este cert că, pentru perioada de 4 luni din anul 2026, așa cum indică la fila 35, din care inserează extras sub formă tabelară, [REDACTED] nu avea cum să declare că își menține același tarif, atâta timp cât suma subvenționată a fost raportată doar pentru anul 2025.

Menționează că, în conținutul filei 37 a dosarului, [REDACTED] indică faptul că va utiliza un număr de 6 agenți ce vor presta 152,56 ore, menționând că nu se vor presta ore suplimentare.

Inserând print screen cu extras sub formă tabelară din fila 329, precizează: ca și repartizare a agenților/post, [REDACTED] menționează că va utiliza 5 agenți pentru postul 1 permanent, respectiv, 1 agent pentru postul temporar.

Luând în considerare numărul de ore pentru postul 2, pentru anul 2025 - 1810 ore: 10 luni perioadă contractuală, rezultă o medie orară lunară de 181 ore.

Din economia celor de mai sus, contestatorul apreciază că, UNITY GUARD SRL va utiliza 1 agent pentru postul 2, ce va presta 181 de ore, în contrast cu media orară indicată de HG nr. 1506/2024, 165,333 ore, rezultând un număr de 15.67 ore.

Or, evidențiază că, [REDACTED] în cadrul propunerii sale financiare, indică faptul că agenții vor presta maxim 152.56 ore, fără a include vreun spor pentru orele suplimentare.

În concret, [REDACTED] apreciază că ofertantul [REDACTED] nu a inclus costurile privind cele 15,67 ore suplimentare.

Precizează că [REDACTED] depune convenția nr. 701/14.10.2024, decizia de intrare în plată și tabelul cu cei 3 agenți, fără însă, a depune un extras Revisal privind domiciliul acestora, sau dacă aceștia mai sunt încă în plată/activi.

[REDACTED] evidențiază că, urmare a analizării codului numeric personal al persoanei subvenționate, de la poziția 2 a tabelului cu personalul subvenționat, precizează: codul numeric personal este alcătuit din 13 cifre pe structura SAALLZZJJNNNC, unde JJ - reprezintă codul județului unde s-a născut persoana, astfel contestatorul evidențiind faptul că în codul numeric personal al persoanei Iatan Minca se identifică codul de județ 30, respectiv Satu Mare.

Din economia celor arătate mai sus, contestatorul susține că una din persoanele propuse subvenționate este născută în Județul Satu Mare, fapt pentru care [REDACTED] avea obligația de a depune extrase de Revisal în vederea stabilirii domiciliului acesteia, pentru a se determina

daca avea obligația de a include cheltuieli de delegare, așa cum a fost criticat în contestația inițială.

Consideră că procesul-verbal și raportul procedurii amintite, la modul cum sunt redactate, probează că membrii comisiei nici măcar nu au evaluat ofertele în discuție prin prisma verificării corectitudinii și pertinentei explicațiilor ale răspunsului celor 2 ofertanți, deși, autoritatea contractantă are obligația să evalueze oferta acestei societăți sub aspectul corectitudinii respectării Codului Muncii.

Ținând cont de cele mai sus arătate, în opinia sa, comisia de evaluare are obligația de a da dovadă de imparțialitate, considerând că evaluarea trebuie să fie temeinică și completă, să nu lase loc de supoziții și de favorizarea unei oferte sau, dimpotrivă, dezavantajarea contestatorului, în acest sens, invocând jurisprudența Curților de Apel.

În lumina celor expuse, [REDACTAT] consideră că este necesar ca autoritatea contractantă să revizuiască actele evaluării ofertantei declarate câștigătoare, cât și ale ofertantei clasate pe locurile I și II, motiv pentru care se impune, conform considerentelor precizate.

Prin adresa nr. 575/26.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 14222/05.03.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211097582/1 din 03.03.2025, în cuantum de 8.495,03 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Ploiești.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii unui contract, având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE A SEDIULUI INSTITUTULUI NAȚIONAL DE STATISTICĂ”, CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare ADV1395771/16.11.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 339.524,03 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la analiza contestației, se reține, în prealabil, că, procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că „Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)” coroborat cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”, motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează aspectele criticate de [REDACTAT] în prezenta contestație prin raportare atât la cerințele

documentației de atribuire, cât și la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că [REDACTED] critică modul de evaluare a ofertelor clasate înaintea sa, respectiv cea, aparținând [REDACTED] L precum și oferta clasată pe locul 2, aparținând [REDACTED] L, apreciind că ofertele acestora din urmă trebuiau respinse, ca neconformă, deoarece, propunerea financiară a acestora este neobișnuit de scăzută și nu poate asigura prestarea serviciilor conform legislației în vigoare, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Analizând mai întâi criticile privind oferta clasată pe locul 2 aparținând [REDACTED] L, se reține că prima critică se referă la depunerea de către aceasta, în urma solicitării de clarificări, a Declarației privind asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție.

Având a determina în ce măsură răspunsul contestatoarei are sau nu caracter concludent, Consiliul precizează că rolul clarificărilor solicitate era de confirmare și asumare a unor condiții privind în prestarea serviciilor de pază, drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit format al secțiunilor ofertei.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Prin urmare, sancționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Concluzionând, Consiliul reține că o eventuală măsură de respingere a ofertei [REDACTED] ar fi fost disproporționată și nelegală, respingerea ofertei, pentru informații ce se regăseau la nivelul altor documente sau pentru erori ușor de reparat fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie; motivul invocat de contestator nu poate fi încadrat ca o modificare a ofertei și cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, această corectare fiind susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altei informații

existente în cadrul aceluiasi document prezentat de ofertant, reglementat de art. 135 din HG nr. 395/2016, care stipulează:

*„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

*(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

*(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj încorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

*32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40)”.*

În speța de față, viciul de formă a fost clarificat, în mod simplu și remediat, ca măsură de rezolvare facilă a unei neclarități, comisia de evaluare a luat o decizie conform principiului proporționalității măsurilor adoptate care impune analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București:

*„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se*

rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

Astfel, jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel este unitară în sensul în care „reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta” după cum, în speță, exercitarea acestui drept prevăzut de lege nu poate fi prezumată ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului.

Principiul proporționalității, care guvernează întreaga procedură de atribuire, impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar, inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C157/96, pct. 60), sens în care, drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii. Prin decizia nr. 1918/C5/2124 din 13.09.2022, definitivă, Consiliul a reținut, într-o speță în care a fost făcută aplicabilitatea principiului proporționalității, următoarele: „Principiul proporționalității presupune ca oricare decizie sau măsura adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.”

Prin urmare, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, sens în care, solicitarea de lămuriri suplimentare, dacă este cazul, este preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, motiv pentru care această critică urmează a fi respinsă, ca nefondată.

Caracterul nefondat se constată și în ceea ce privește necesitatea raportării ofertei financiare la costurile pentru cele două perioade contractuale, având în vedere că autoritatea contractantă a precizat, în Anexa la Formularul nr. 2, din cadrul „*Invitației de participare la competiția de oferte cu anunț de publicitate*”, faptul că : **„Prețul total ofertat pentru perioada estimată 01.03.2025 - 31.12.2025 este unica sumă care constituie componenta financiară a algoritmului de calcul pe baza căruia li se va aplica, ofertelor declarate admisibile, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”. NUMAI respectiva sumă va intra în calculul formulei care conduce declararea ofertei câștigătoare și a ofertelor stabilite ca necâștigătoare”**.

În ceea ce privește valoarea financiară ofertată de UNITY GUARD SRL (clasat pe locul 2), se reține că acesta a ofertat un preț total de 240.149,67 lei, fără TVA și un tarif unitar de 26,23 lei/oră, reprezentând **84,81%** din valoarea estimată.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară nu reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, deoarece, ci, reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv (respectiv 84,81%), autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, nu avea obligația să procedeze la solicitarea de clarificări și să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivul ofertant.

De asemenea, simpla declarație a contestatorului privind presupusa lipsă a unor elemente de cost, în lipsa indicării acestora și a oricărei probe, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte, acesta, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă în cadrul procedurii nu a impus ofertanților detalierea/structurarea cheltuielilor directe și indirecte pe care le implică execuția contractului în cauză.

Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereșcind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil, în condițiile actualei legislații.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., *„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”* or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia, judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *„in integrum”* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate.

Altfel spus, în susținerea contestației, avea obligația, pe de-o parte, de a indica în concret elementele de preț ce nu au fost respectate în constituirea prețului ofertat și, pe de altă parte, de a proba caracterul nesustenabil și nereal al tarifelor criticate, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 c.p.c, potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului, care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu

administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să indice și să dovedească/probeze pe de-o parte că elementele de cost invocate nu au fost incluse, iar, pe de altă parte, să demonstreze caracterul nesustenabil și nereal al acestora.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind oferta [REDACTAT] formulate ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr.796/14.03.2025, intitulată „*Concluzii scrise*” Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, în temeiul **art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016**, potrivit căreia „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*” motivat de faptul că, în contestație nu se regăsește nicio critică cu privire la aceste aspecte, contestatorul limitându-se, în contestația inițială, doar la critici privind depunerea în urma solicitării de clarificări a „*declarației privind asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție*” și „*necesitatea raportării ofertei financiare la costurile pentru cele două perioade contractuale*”.

În ceea ce privește modul pretins nelegal de evaluare a ofertei clasate **pe locul 1**, aparținând [REDACTAT] Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor anțemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat **pe locul 2**, aparținând [REDACTAT], acesta nu are niciun interes în contestarea și a ofertantului clasat pe locul 1, întrucât, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv, nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: „(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)*”.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „*persoană care se consideră vătămată*” este definită ca fiind „*orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții*”:

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei*

cereri privind o procedură de atribuire" iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de aceste aspecte, rezultă, „ipso facto”, că persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ, anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică, folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție, trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în urma verificării ofertelor, ofertele criticate au fost declarate admisibile, motiv pentru care Consiliul constată că [REDACTED] nu ar putea obține niciun folos material și direct din contestarea ofertei clasate pe locul 1, deoarece,

o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea acestei oferte nu ar avea nicio influență asupra rezultatului procedurii, situația acestuia din urmă rămânând aceeași (ofertă necâștigătoare) și nici nu ar putea obține anularea procedurii în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, criticile din contestația formulată de [REDACTED] referitoare la oferta depusă de [REDACTED].

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus iterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de [REDACTED] SRL în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**  
**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de [REDACTED] în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor**  
**în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

[REDACTED]

PREȘEDINTE

[REDACTED]

Consilier de soluționare

[REDACTED]

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 33 (treizeciștrei) pagini.