



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ
Nr. 1068/8
Anul 2024, luna 04



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

1875
30.04.2024

**INSTITUTUL NAȚIONAL DE
STATISTICĂ**
București, sector 5, str. Libertății nr. 16

Nr. 1025/1787/C1/23.04.2024

[Redacted text]

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1025/C1/787/19.04.2024, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 16106/18.02.2024.

NR. 258/12 srb
Data 04.05.2024

**PREȘEDINTE INTERIMAR
Bogdan-Marius BOGHIU**

[Signature]
[Circular stamp of the CNSC]

[Redacted text]

[Redacted text]

Dr. Dr.

foaie răspuns în termenul
regulă de ar. juris.

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1025/C1/787

Data: 19.04.2024

Prin contestația nr. 598/15.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16106/18.03.2024, formulată de [REDACTED], cu sediul în [REDACTED], având cod unic de înregistrare RO [REDACTED], înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. [REDACTED] reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către autoritatea contractantă INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ, cu sediul în București, sector 5, str. Libertății nr. 16, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții, având ca obiect: „Servicii de pază și protecție a sediului Institutului Național De Statistică” cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- admiterea contestației, anularea adresei nr. 1818/08.03.2024 de anulare a procedurii, și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu aplicarea corectă a criteriului de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, [REDACTED] prezintă un scurt istoric al derulării procedurii, arătând că, în urma deciziei CNSC și a reluării procedurii, autoritatea contractantă a formulat o serie de clarificări privind dispunerea echipajelor de intervenție, după cum urmează:

- Solicitarea de clarificări nr. 21295/02.02.2024, prin care i s-a solicitat contestatorului să prezinte extrasul GPS lizibil, același din ofertă, precum și prezentarea unui nou formular de ofertă, care să cuprindă valabilitatea ofertei, pentru o perioadă de 110 zile.

Contestatorul susține că a răspuns solicitării, prin adresa nr. 252/05.02.2024, prin care a atașat extrasul solicitat, precum și formularul de ofertă.

- Solicitarea de clarificări cu numărul 21376/SFM/05.02.2024, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului corectarea viciului de formă privind timpul de intervenție, prin utilizarea unui timp de intervenție de 1 minut și 53 de secunde.

Contestatorul afirmă că prin adresa nr. 307/06.02.2024, a răspuns solicitării, comunicând că este de acord în vederea corectării viciului de formă comis, în speță, pentru calcularea punctajului tehnic va utiliza timpul de intervenție de 1 minut și 53 secunde.

- Solicitarea de clarificări cu numărul 21449/SFM/06.02.2024, prin care autoritatea contractantă a solicitat contestatorului transmiterea Formularului nr. 8 - Declarație privind subcontractarea părților din contract, prin completarea ponderii valorice din total contract, pentru subcontractantul [REDACTAT].

Prin adresa nr. 309/06.02.2024, contestatorul precizează că a depus Formularul nr. 8, în conformitate cu solicitările comisiei de evaluare.

- Solicitarea de clarificări cu numărul 22036/16.02.2024, prin care autoritatea contractantă indica anumite adrese survenite din extrasul GPS al echipajului de intervenție din ziua respectivă, concluzionând că [REDACTAT] nu are putea asigura timpul de intervenție în cuantum de 1 minut și 53 secunde.

Contestatorul menționează că a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 392/20.02.2024, prezentând conținutul acesteia, și apreciind că a răspuns solicitărilor de clarificări, în mod clar, complet și fără ambiguități, timpul de intervenție final putând fi stabilit cu ușurință, cerința din documentația de atribuire cu privire la disponerea echipajului de intervenție în raza a 2 km față de clădirea INS fiind îndeplinită.

Potrivit contestatorului, în data de 08.03.2024, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 1818/08.03.2024 „COMUNICARE ANULARE PROCEDURĂ”, prin care procedura de atribuire a fost anulată invocând prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016, sens în care prezintă conținutul adresei.

Precizează că autoritatea contractantă a motivat decizia anulării procedurii prin faptul că cele două oferte ramase în competiție, respectiv oferta contestatorului și oferta [REDACTAT]

[REDACTAT] nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluției tehnice pentru determinarea „timpului de intervenție”.

Contestatorul apreciază că a demonstrat existența unui echipaj de intervenție dispus pe raza celor 2 km distanță față de clădirea INS, precum și timpul de intervenție final probat, respectiv asocierea câștigătoare se presupune că ar fi demonstrat această cerință.

În opinia contestatorului, în situația în care autoritatea contractantă avea dubii în privința timpilor de intervenție ofertei de către asocieria declarată câștigătoare, trebuia să ceară clarificări suplimentare, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 169, art. 170 din Legea nr. 98/2016, invocându-le în susținere.

În continuare, contestatorul face trimitere la adresa nr. 171/22.01.2024, „Concluzii scrise din dosarul nr. 3603/C1/2023”, ce a fost pe rolul CNSC, subliniind faptul că [redacted] și-au încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat conform certificatelor de atestare fiscală prezentate de către aceștia în procedură, având deschisă procedura de insolvență, prezentând notificările acestora de deschidere a procedurii de insolvență. În susținerea argumentelor sale, invocă prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016.

În continuarea contestației, [redacted] critică oferta financiară a asocierii declarate câștigătoare, reiterând criticile din cuprinsul dosarului nr. 3603/2023, finalizat prin Decizia CNSC nr. 191/C1/3603/23.01.2024.

În opinia contestatorului, oferta depusă de asocieria declarată câștigătoare, nu este o ofertă admisibilă, necorespunzând specificațiilor minime stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Contestatorul menționează că, autoritatea contractantă, în demersul de a anula procedura de atribuire, aceasta compară o ofertă neconformă, implicit, inadmisibilă, cu una conformă, implicit admisibilă, dispunând anularea procedurii din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice.

Critică modalitatea în care autoritatea contractantă a decis să anuleze procedura de atribuire a contractului, situându-se, în opinia sa, în afara prevederilor legale.

Invocă, în susținere, prevederile art. 143 alin. (1), art. 146 alin. (2), din HG nr. 395/2016, art. 2 alin. (1), alin. (2) lit. e) art. 212 din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența CJUE.

În opinia contestatorului, anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci, este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii.

Față de aspectele menționate în cuprinsul contestației formulate, [redacted] solicită anularea dresei nr. 1818/08.03.2024, și a actelor subsecvente, în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii, anularea deciziei de declarare a ofertei [redacted] ca fiind admisibilă și conformă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu respectarea prevederilor legale.

Invocă, în drept, prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 24356/SFM/02.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 20281/03.04.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefundamentată.

Urmare a Deciziei CNSC nr. 191/C1/3603/23.01.2024, autoritatea contractantă menționează că a reevaluat oferta depusă de contestator, informațiile regăsindu-se în PV nr. 1817/T.A./08.03.2024.

În urma analizării propunerii tehnice a contestatorului, autoritatea contractantă menționează că a constatat că acesta a declarat „Timpul maxim de intervenție”, cuantificat în numărul de minute care se scurg de la momentul accesării butonului de panică (la sediul INS), până la momentul sosirii echipajului de intervenție, care constituie, totodată, și factorul tehnic de evaluare, ca fiind de 1 minut.

Afirmă că nu a regăsit, în extrasul soft-ului de monitorizare GPS a flotei de intervenție, nicio informație care să confirme un asemenea timp de intervenție, apreciind ca fiind necesară solicitarea de clarificări.

În urma acestui aspect, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat contestatorului, clarificări prin adresa nr. 21295/SFM/02.02.2024, prin care a solicitat retransmiterea unui exemplar din extrasul soft-ului de monitorizare GPS a flotei de intervenție cu caractere mai mari, care să poată fi lizibil.

Susține că, [REDACTAT] a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 21375/SFM/05.02.2024, prin care a retransmis un exemplar al extrasului din soft-ul de monitorizare GPS a flotei de intervenție.

Menționează că, din extrasul soft-ului de monitorizare GPS a flotei de intervenție, datat 23.11.2023, foarte greu lizibil, membrii comisiei au reținut, la o primă studiere a documentului în cauză, că „Timpul maxim de intervenție”, declarat de contestator ar putea fi de 1 min 53 sec.

Susține că a transmis o nouă adresă de solicitare de clarificări, contestatorului, prin adresa nr. 21376/SFM/05.02.2024, referitoare la acordarea acceptului de corectare a viciului de formă pe care l-a comis, prin rotunjirea la 1 minut a „Timpului maxim de intervenție”, declarat în propunerea tehnică, față de timpul de 1 min 53 sec, rezultat din extrasul soft-ului de monitorizare GPS a flotei de intervenție, datat 23.11.2023.

Menționează că [REDACTAT] a răspuns solicitării prin adresa nr. 21424/SFM/06.02.2024, prin care acesta a acceptat îndreptarea viciului de formă și a admis că „Timpul maxim de intervenție” este de 1 min 53 sec, conform extrasului din soft-ul de monitorizare GPS a flotei de intervenție.

Potrivit autorității contractante, [REDACTAT] nu are menționate, în formularul Anexa nr. 1 b), intitulat „DISPUNEREA ECHIPAJELOR DE INTERVENȚIE ALE DISPECERATULUI”, zonele de acțiune

din cadrul localităților, pentru fiecare mașină din flotă, identificată prin numărul de înmatriculare.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării informațiilor oferite de contestator, în extrasul din soft-ul de monitorizare GPS a flotei de intervenție, raza de acțiune a autovehiculului din flotă, avizat de IGPR - Direcția de Ordine Publică, în care se regăsește și sediul INS, depășește limita maximă de distanță impusă în caietul de sarcini, și anume 2 km, fiind stabilită în concordanță cu prevederile art. 97 din HG nr. 301/2012.

Sustine că a avut în vedere ipoteza în care, pe parcursul derulării viitorului contract, se ivește un caz de pericol iminent, iar agentul de pază acționează butonul de panică, ceea ce determină echipajul autovehiculului din flota de intervenție, staționat, în mod obișnuit, în concordanță cu avizul acordat de IGPR - Direcția de Ordine Publică, în punctul fix [REDACTED], să demareze imediat spre sediul INS.

Conform datelor din extrasul soft-ului de monitorizare GPS al flotei de intervenție, autovehiculul de intervenție va parcurge, până la sediul INS, o distanță de 2,9 km., într-un timp de 19 minute și 13 secunde.

Apreciază că autovehiculul de intervenție nu se încadrează nici în limita maximă de distanță, de 2 kilometri, precizată în caietul de sarcini și nici în limita de timp de 1 min/1 min 53 sec, pe care pe care contestatorul a declarat-o, pentru „Timpul de intervenție”, în propunerea tehnică.

În consecință, raportându-se la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 32 alin. (1), alin. (2), art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a decis să-i solicite contestatorului clarificări suplimentare, prin adresa nr. 22036/SFM/16.02.2024, cu scopul de a-i oferi posibilitatea să dovedească, într-o modalitate legală și viabilă, întrunirea cumulativă a celor 2 condiții solicitate.

Precizează că, [REDACTED] a răspuns la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 22184/SFM/20.02.2024, recunoscând că, în data de 23.11.2023, când a fost emis extrasul soft-ului GPS de monitorizare a flotei de intervenție, prezentat ca anexă la propunerea tehnică, autovehiculul din flota de intervenție a parcurs traseul către sediul „Institutului National de Statistică cu plecare din punctul [REDACTED], iar „Timpul de intervenție”, de 1 min 53 sec a fost calculat, începând de la punctul în care a staționat 2 sec.

Potrivit autorității contractante, în răspunsul său, contestatorul aduce asigurări neînsoțite de vreun document concret cu valoare probatorie, potrivit cărora, dacă va deveni prestator, [REDACTED] va fi utilizat ca punct fix de staționare și nu ca punct intermediar, ceea ce va determina un „Timp de intervenție” de 1 min 53 sec și o distanță de deplasare la sediul INS mai mică de 2 km.

În opinia autorității contractante, pentru ca toate ofertele să prezinte același mod de calcul al „Timpului de intervenție”, ar fi trebuit precizat, în caietul de sarcini, care este reperul (strada/intersecția, cu denumirea exactă), considerat punct fix de staționare și de monitorizare a obiectivelor din raza de acțiune a unui vehicul din flota de intervenție a oricărui operator economic cu activitate pe piața de profil, care, este, totodată, stabilit și ca punct de start, pe traseul pe care trebuie să îl parcurgă până la adresa sediului ÎNS, în scopul dovedirii „Timpului de intervenție”, pe care este capabil să îl înregistreze în cazul ivirii unui incident la care trebuie să răspundă neîntârziat.

Autoritatea contractantă apreciază că, tocmai lipsa unui astfel de reper, bine definit în caietul de sarcini, a determinat contestatorul să selecteze cel mai atractiv punct de plecare, pe traseul parcurs de la punctul fix de staționare, spre sediul ÎNS, fără ca acesta să fie incomodat de vreo constrângere din documentația de atribuire.

Potrivit autorității contractante, [REDACTAT] a prezentat o propunere tehnică conformă care, însă, nu poate fi comparată cu oferta contraofertantului său, [REDACTAT], inclusiv, din cauza modului neuniform de abordare a soluției tehnice pentru determinarea „Timpului de intervenție”, respectiv, a parametrului care constituie factorul tehnic de evaluare, nu doar din cauza manierei eliptice în care a fost formulată cerința, în caietul de sarcini.

Potrivit autorității contractante, în ceea ce privește cele două oferte rămase în competiție, deși au fost considerate admisibile, nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluției tehnice pentru determinarea „timpului de intervenție”, respectiv, a celui parametru care constituie factorul tehnic de evaluare, devenind imposibilă încheierea contractului.

În consecință, pentru respectarea legalității, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii proprii, în baza art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016.

Solicită respingerea contestației formulate de [REDACTAT] ca neîntemeiată și invocă, în drept prevederile art. 2 alin. (2) lit. b), lit. e), art. 154 alin. (1), art. 209 alin. (1), art. 212 alin. (1) lit. b), lit. c) din Legea nr. 98/2016; art. 32 alin. (1), alin. (2), art. 133 alin. (1), lit. (2) din HG nr. 395/2016; art. 3 alin. (1) lit. a), art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Atășează, punctului de vedere, o copie a dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 598/15.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 18254/25.03.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210068635/1, tranzacția nr. [REDACTAT] / [REDACTAT] din data de 21.03.2024, emisă de [REDACTAT], în cuantum de [REDACTAT] lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „Servicii de pază și protecție a sediului Institutului Național De Statistică” cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ADV1395771/16.11.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 339524.03 lei. Conform invitației de participare nr. 6030/T.A./16.11.2023, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate pret”.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că [REDACTAT] critică modul de reevaluare a ofertei sale la procedura având ca obiect: „Servicii de pază și protecție a sediului Institutului Național De Statistică” ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 191/C1/3603/23.01.2024, pronunțată anterior în cadrul procedurii, prin care s-a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de [REDACTAT] în contradicție cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ și, pe cale de consecință, anulează adresa nr. 6424/15.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și procesul - verbal nr. 6422/15.12.2023, de evaluare finală a ofertelor și toate actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei [REDACTAT], de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Se reține în soluționare, faptul că, urmare a reevaluării ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a decis conform Procesului verbal nr.1817/T.A./08.03.2024 și a comunicării rezultatului procedurii (adresa nr.1818/08.03.2024), anularea procedurii, pe motiv că timpurile de intervenție ofertate nu au avut în vedere punctele de staționare și de monitorizare conform avizului emis de IGPR-DOP, pentru vehiculul din flota de intervenție a ofertanților.

Potrivit Anunțului publicitate, autoritatea contractantă a stabilit printre factorii de evaluare și TIMPUL DE INTERVENȚIE (GARANTAT), având următorul algoritm de calcul:

„Punctajul tehnic, pentru factorul de evaluare „Timpul de intervenție (garantat)”, se acordă utilizând următoarea formulă:
 $P(n) = T_{min.}/T(o) \times PM$, unde:

$P(n)$ - punctajul unei oferte oarecare

$T_{min.}$ - cel mai mic timp de intervenție înregistrat într-o ofertă, din rândul ofertelor ale căror propuneri tehnice sunt declarate conforme $T(o)$ - timpul de intervenție înregistrat într-o

ofertă oarecare, constatată ca fiind conformă din punct de vedere tehnic.

Precizare: $T(o) < 15$ min. Timpul de intervenție oferit, supus punctajului tehnic trebuie să fie, în mod obligatoriu, mai mic de 15 minute.

Ofertele în care timpul de intervenție declarat de ofertant este de 15 min, NU se punctează, adică primesc 0 (zero) puncte, dar sunt conforme din punct de vedere tehnic.

Timpul de intervenție oferit nu poate fi mai mare decât timpul legal de intervenție (care este de 15 minute). Peste acest timp, oferta se consideră neconformă și se respinge.

PM = punctajul maxim obținut de oferta conformă tehnic cu cel mai mic timp de intervenție declarat”,

iar

printre documentele de calificare, a solicitat:

„-Licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române;

- Avizul pentru dispecerat, emis de IGPR, conform prevederilor art.33, alin.2 din Legea nr.333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor”.

Din analiza factorului de evaluare „timpul de intervenție”, rezultă că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților vreun punct fix sau loc de staționare a autovehiculelor de intervenție și nici nu a impus un timp minim, lăsând la aprecierea fiecărui ofertant să ofere un timp de intervenție, care să nu depășească 15 minute.

Desigur, că, pentru a avea dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de art. 93 alin. (1) și (2) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, care stipulează următoarele:

„(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentul de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.

Din interpretarea textului legal mai sus iterat, rezultă că, una din condițiile esențiale pentru a putea desfășura activități de monitorizare și intervenție, este avizarea regulamentul de organizare și funcționare a operatorului economic care să confirme îndeplinirea celorlalte condiții legale. Or, astfel cum rezultă din Procesul verbal de reevaluare nr.1817/08.03.2024, contestatorul îndeplinește aceste cerințe, fiind depuse în cadrul documentelor de calificare solicitate (licență de funcționare și **avizul pentru dispecerat emis de IGPR sub nr. [redacted] din [redacted], pentru [redacted]**). Mai mult, nu este lipsit de relevanță faptul că avizul emis de IGPR – DOP nu se referă la străzi/intersecții sau puncte fixe de staționare, ci la localități.

În soluționarea contestației, Consiliul reține și faptul că cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excedează propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea celor mai sus menționate, Consiliul constată că motivul invocat de autoritatea contractantă de respingere a ofertei [redacted] conform căruia: „**deși confirmă, oferta nu poate**

fi comparată cu oferta contraofertantului dvs, din cauza modului neuniform de abordarea tipului de intervenție”, este una excesivă și în afara regulilor reciproc valabile stabilite în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu poate adăuga cerințe/condiții noi sau prezentarea de documente noi care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, anterior elaborării și depunerii ofertelor, autoritatea contractantă neputând sancționa ofertantul contestator pentru lipsa din propunerea sa tehnică a unor cerințe care nu au fost impuse și solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legă, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din presupusa eroare/omisiune a unor cerințe din cadrul documentației de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat, încercând în acest moment să impună anumite condiții / cerințe tehnice care nu au fost menționate în cadrul documentației de atribuire și care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați înaintea de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, încălcând astfel principiul transparenței și tratamentului egal.

La punctul **39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manová, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”*.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini/criteriile de atribuire așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) și g) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Prin urmare, se reține că autoritatea contractantă, în loc să procedeze la reevaluarea ofertelor conform cerințelor și condițiilor expres stabilite în cadrul documentației de atribuire, a procedat la anularea

procedurii de atribuire, invocând, în susținerea acestei hotărâri, modul neuniform de abordare a timpului de intervenție, respectiv lipsa din cadrul documentației de atribuire a unor **„puncte fixe de staționare, repere bine definite sau puncte de pornire a vehiculului din flota de intervenție”**. Or, această concluzie a autorității contractante a condus la incidența prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) teza I din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire”* coroborat cu alin. (2) al aceleiași norme juridice, potrivit căreia: *„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”*.

Referitor la anularea în totalitate a procedurii de atribuire, Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016, care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE, au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice/acord-cadru.

Numai în mod excepțional, atunci când, pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract/acord-cadru.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care, statuează regula potrivit căreia: *„Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”*.

Consiliul va reține că, prin excepție de la această regulă, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru **cinci motive** expres și limitativ prevăzute de lege, printre acestea neregăsindu-se pretinsa imposibilitate datorată neincluzerii unor **„puncte fixe de staționare, repere bine definite sau puncte de pornire a vehiculului din flota de intervenție”**. Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe, în principal, că, atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere atât încadrarea contractului în bugetul său cât și stabilirea unor cerințe care să corespundă necesităților sale și care să nu restrângă concurența. În

măsura în care a decis să poată asigura achiziționarea serviciilor de pază și a publicat anunțul de participare împreună cu documentația de atribuire (care include fișa de date, caietul de sarcini), nu mai este permis ca prin propria voință își schimbe condițiile de participare în etapa de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă nu are opțiunea de a nu încheia contractul în urma derulării procedurii de atribuire, de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (a se vedea în acest sens prevederile art. 145 din HG nr. 395/2016) și nici de a stabili situații în care procedura ar fi anulată, fără încheierea contractului, și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea autorității contractante. În acest mod, ar fi adăugate obstacole nejustificate pentru accesul operatorilor economici la procedurile de achiziții publice.

Potrivit paragrafului 46 din hotărârea pronunțată de **CJUE în cauza C-451/08 Herman Müller**, „Noțiunea de contract este esențială în cadrul definiției domeniului de aplicare al Directivei 2004/18. După cum se menționează în considerentul (2) al directivei amintite, aceasta are ca obiect aplicarea normelor de drept ale Uniunii în cazul atribuirii contractelor încheiate în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public”.

Potrivit paragrafului 37 din hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-26/03 Stadt Halle, aplicarea dreptului unional de către autoritatea contractantă nu este opțională. Dacă scopul unic al organizării procedurii de atribuire este încheierea unui contract de achiziții publice, niciun element al acestei proceduri nu ar putea face încheierea contractului dependentă de acțiuni sau omisiuni ale entității contractante.

Modalitatea în care a înțeles INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe, în principal, că atunci când hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire și a publicat anunțul publicitate și documentația de atribuire aferentă nu mai este permis ca prin propria voință, autoritatea contractantă să realizeze alte priorități, chiar dacă justificate, prin anularea întregului demers de atribuire care apare, pe de-o parte, ca nelegală, în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante, care, după evaluarea ofertelor tehnice/financiare, a hotărât anularea procedurii fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci, este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea acesteia. Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din

Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din anumite condiții impuse participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor), iar, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Conform art. 143 alin. (1) din HG 395/2016, se instituie regula conform căreia, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă; de la această regulă, actul normativ precitat instituie mai multe excepții, printre acestea, neregăsindu-se motivele invocate de autoritatea contractantă care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, în speță. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece, actul normativ vorbește despre o imposibilitate; desigur că această imposibilitate nu se poate datora schimbării condițiilor de participare a căror necesitate a fost identificată după depunerea ofertelor și nici interpretării eronate a normelor legale aplicabile.

Continuând analiza contestației cu privire la ofertantul [REDACTED], Consiliul reține că, deși a constatat, conform Procesului verbal nr. 1817/T.A./08.03.2024, faptul că, unul din [REDACTED] respectiv [REDACTED] se află în procedură de insolvență (a se vedea certificatul constatator nr. [REDACTED]/20.11.2023 emis de ONRC), precum și faptul că, potrivit certificatului de atestare fiscală, același operator economic figurează cu datorii fiscale/bugetare principale și accesorii la bugetul de stat, autoritatea contractantă **nu a făcut aplicarea** prevederilor **art.165 alin. (1)** din Legea nr.98/2016, care dispune că:

„(1) *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:*

- a) *fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante,*

și

a prevederilor **art.167, alin. (1), lit. b)**, care stipulează:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

b) se află în procedură insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de [REDACTAT] în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ, va anula adresa de comunicare nr. 1818/08.03.2024 și actele subsecvente acesteia și va dispune reluarea procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor din prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de [REDACTAT] în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ, anulează adresa de comunicare nr. 1818/08.03.2024 și actele subsecvente acesteia și dispune reluarea procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor din prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
Traian ICOBET



PRESEDINTE
Anca-Roxana DOBRE



Consilier de soluționare
Lehel-Lorand BOGDAN

