



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ
Nr. 105406
Anul 2024 C1 / Luna 02

Nr. 4899 / 3603 / C1 / 25.01.2024

**INSTITUTUL NAȚIONAL DE
STATISTICĂ**

București, sector 5, str. Libertății nr. 16

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 191/C1/3603/23.01.2024, pentru soluționarea contestației înregistrate la CNSC cu nr. 70385/27.12.2023.

**PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 191/C1/3603

Data: 23.01.2024

Prin contestația nr. 3048/22.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70385/27.12.2023, formulată de [REDACTED], cu sediul în [REDACTED], având cod unic de înregistrare [REDACTED], înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. [REDACTED], reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ, cu sediul în București, sector 5, str. Libertății nr. 16, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții, având ca obiect: „Servicii de pază și protecție a sediului Institutului Național De Statistică” cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii nr. 6424/15.12.2023 și a procesului verbal nr. 6422/15.12.2023, de evaluare final al ofertelor, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei contestatorului;
- acces la dosarul achiziției.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

[REDACTED] menționează că, ulterior respingerii ofertei sale, a solicitat acces la documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, însă, solicitarea a fost respinsă de autoritatea contractantă, invocând confidențialitatea propunerilor acestuia, neprobată.

În susținere, invocă prevederile art. 2 din legea nr. 98/2016.

Contrar motivării respingerii ofertei sale, contestatorul precizează că

a depus, la sediul autorității contractante, oferta sa, înregistrată sub nr. 104689/27.11.2023, ora 08:05, conținând documentele de calificare, propunerea tehnică și cea financiară.

Potrivit contestatorului, în cadrul propunerii sale tehnice, pag. nr. 63, se regăsește raportul GPS, din care reiese proximitatea autospecialei de intervenție, în raport cu locația ce urmează a fi monitorizată.

Invocă, în susținere, prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, principiul proporționalității și jurisprudența CJUE.

Contestatorul critică decizia autorității de respingere a ofertei sale, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul precizează că unul dintre membrii asocierii, [REDACTED], are deschisă procedura de insolvență conform dosar nr. 1096/17.10.2023, emis de ANAF.

Face trimitere la prevederile art. 167 alin. (1) și (2) și art. 169 din Legea nr. 98/2016, apreciind că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la prezentarea de informații care să ateste capacitatea de a executa contractul de achiziție publică.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de asocieria declarată câștigătoare, contestatorul susține că, pentru posturile de pază 24h, tariful legal, în conformitate cu Legea nr. 53/2003, este următorul:

- Salariul de bază - 19,96 lei/oră HG 900/2023;
- Sporul de noapte - 8 ore de noapte x 486 zile de contract x 19,96 lei/oră x 25% cnf. Codul Muncii art. 126 lit. b) : 11.664 = 1,66 lei/oră.

Menționează că asocieria declarată câștigătoare a utilizat prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, prin reducerea unei ore din program, trebuind inclusă valoarea unei ore libere plătite : 19,960 lei (potrivit HG nr. 900/2023) 486 ore : 11.664, rezultând un spor de noapte de 0,83 lei/oră.

Prezintă, în continuare, cheltuielile directe și indirecte ale contractului.

Contestatorul susține că exemplificarea tarifului legal, fără a include profitul, cheltuielile directe și indirecte, nu coincide cu tariful ofertat de către asocieria câștigătoare.

Potrivit contestatorului, în eventualitatea în care reducerea a fost efectuată în baza ajutorului de stat, primit în baza Legii nr. 76/2002, trebuie avută în vedere perioada în care aceasta a fost prevăzută, respectiv, valabilitatea acesteia, în raport cu perioada ce urmează a fi prestată, conform caietului de sarcini, pentru o perioadă de cel puțin 12 luni și o posibilitate de prelungire cu încă 4 luni.

Atrage atenția asupra personalului utilizat de către asocieria declarată câștigătoare, respectiv, localitățile unde își au domiciliul, deoarece nu au domiciliul fiscal pe raza Mun. București.

Menționează că, în situația în care persoanele ce vor presta serviciile de pază sunt din alte județe, iar acestea nu beneficiază de cazare, există posibilitatea ca aceștia să nu poată îndeplini contractul.

În opinia contestatorului, în această situație, ar trebui să li se aplice clauza de mobilitate, conform Codului Muncii, art. 25, cheltuielile cu deplasarea și diurnă, conform Codului Muncii art. 44 alin. (2).

Învocă, în susținere prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016 și jurisprudența CJUE.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Contestatorul apreciază că au fost încălcate principiile achizițiilor publice, atât de ofertantul declarat câștigător, cât și de ofertantul clasat pe locul al doilea, beneficiind de un regim favorizant.

Potrivit contestatorului, aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, afirmă că, în lipsa unei solicitări de justificare/detalieră a prețurilor oferțate, autoritatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor.

Precizează că solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Față de aceste argumente, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea, în parte, a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 6424/15.12.2023, a procesului de evaluare final al ofertelor nr. 6422/15.12.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei sale și acces la dosarul achiziției.

Învocă, în drept prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 120433/SFM/29.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 157/03.01.2023, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care admite temeinicia acesteia.

În introducerea punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Menționează că, în cursul desfășurării procesului de evaluare a ofertelor transmise de operatorii economici participanți, cu prilejul analizării și verificării ofertei depuse de contestator, niciunul din membrii comisiei de evaluare nu a sesizat că, printre foarte multele documente nesolicitate, introduse de ofertantul contestator, în plicul propunerii tehnice, se afla rătăcit inclusiv extrasul soft-ului de monitorizare GPS a flotei de intervenție, un document editat cu caractere extrem de mici, pe o porțiune infimă din pagina format A4, care a fost confundat cu extrasul de cont aferent plății unei facturi fiscale, aflată deasupra acestuia.

În susținere, anexează extrasul soft-ului de monitorizare GPS a flotei de intervenție, depus de contestator și neobservat de membrii comisiei.

Autoritatea contractantă apreciază că a declarat, în mod eronat, neconformitatea propunerii tehnice a contestatorului și a respins, în mod eronat, oferta acestuia și recunoaște necesitatea reevaluării ofertei acestuia.

În ceea ce privește ordinea introducerii documentelor în plicul propunerii tehnice, invocată de contestator, autoritatea contractantă precizează că această afirmație nu poate fi dovedită și nici nu este reală, paginile ofertei nefiind numerotate, iar volumul mare de documente nesolicitate, a contribuit, la omisiunea observării a extrasului din softul de monitorizare GPS a flotei de intervenție.

În probatoriu, autoritatea contractantă face trimitere la oferta depusă de contestator, aflată în dosarul achiziției.

În ceea ce privește restricționarea accesului la dosarul ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă afirmă că a apreciat solicitarea contestatorului ca fiind lipsită de interes, potrivit adresei nr. 119916/SFM/19.12.2023 și face trimitere la procesul verbal de evaluare finală nr. 6422/T.A./15.12.2023, prin care autoritatea contractantă a apreciat ca fiind confidențială doar calculația de preț a tarifului orar. Anexează acest proces verbal punctului de vedere.

Autoritatea contractantă acordă contestatorului dreptul de a consulta dosarul ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare, cu excepția documentului intitulat „Calculația de preț a tarifului orar (pe POSTUL 1 și pe POSTUL 2)”, acesta având caracter confidențial.

Prin adresa nr. 20031/SFM/03.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 334/04.01.2024, autoritatea contractantă face dovada transmiterii punctului de vedere către contestator.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și faptul că [REDACTAT] a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 3061/3603/C1/17.01.2024, Consiliul solicită [REDACTAT] să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 25/18.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 3385/18.01.2024, [REDACTAT] răspunde solicitării Consiliului, precizând că, în cuprinsul propunerilor se regăsesc secrete comerciale și know-how-ul companiei, reprezentând proprietate intelectuală.

Întrucât, [REDACTAT] a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 3536/3063/C1/18.01.2024, Consiliul i-a comunicat

acestui termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 19.01.2024.

În urma studierii dosarului achiziției publice, [REDACTED] transmite concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4169/22.01.2024, solicitând admiterea contestației.

Contestatorul susține că a identificat extrasul din soft-ul de monitorizare GPS al flotei de intervenție în cuprinsul dosarului transmis de către autoritatea contractantă la Consiliu.

Reiterează cele achiesate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 120433/SFM/29.12.2023, reprezentând punct de vedere asupra contestației, susținând că, în opinia sa, se deduce, în mod evident, respingerea nefondată a ofertei sale.

Cu privire la oferta [REDACTED], arată că, potrivit documentelor din dosar, acesta înregistrează datorii la bugetul de stat, conf. lit. A. „OBLIGAȚII FISCALE ȘI ALTE OBLIGAȚII BUGETARE” pct. 3 - Total 1.929.752 lei.

În opinia sa, comisia de evaluare a ofertelor, a considerat cadrul general al declarațiilor ofertantului, în sensul corectitudinii și realității informațiilor transmise, fără însă a lua în considerare necorelarea dintre Certificatul de atestare fiscală nr. 8749963/20.11.2023 aparținând [REDACTED] Formular nr. 5, în care acesta din urmă declară că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidate.

Concluzionează că autoritatea contractantă avea obligația acțiunii de denunț către organele abilitate privind utilizarea de către ofertantul [REDACTED] a unui document fals; comisia de evaluare a ofertelor trebuia să aibă în vedere evitarea încadrării acțiunilor sale în cadrul elementelor prevăzute de Noul Cod Penal, respectiv „nedenunțarea unei infracțiuni” (așa cum este ea menționată în art. 15 alin.(1) din Noul Cod Penal).

În opinia sa, din economia celor de mai sus arătate nu se poate constata decât gravitatea situației de fapt, în sensul că autoritatea contractantă a respins oferta sa, o ofertă legală, întrunind toate cerințele impuse prin documentația de atribuire și a declarat o ofertă conformă, admisibilă și câștigătoare oferta aparținând unui grup de firme ce are la baza înscrisuri false, încălcând prevederile art.167 și 169 din Legea nr. 98/2016, neavând capacitatea de a executa contractul de achiziție publică.

Referitor la propunerea financiară a asocierii declarate câștigătoare, contestatorul susține că analizând profitul urmărit de către asocieria câștigătoare, în cuantum de 278,14 lei în raport cu suma ce urmează a fi investită de către [REDACTED] se poate reține contractul cu titlu oneros care este, potrivit art. 1.172 alin. (1) din Codul Civil din 2009, contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate.

Rezultă, aşadar, că este de natura contractului de achiziție publică procurarea de către fiecare parte a unui avantaj în schimbul obligațiilor asumate prin încheierea lui, fapt ce nu există în cazul de față.

Prin urmare, reducerea oferită de către asocieria câștigătoare este una artificială, nesustenabilă și vădit nelegală.

Față de toate argumentele prezentate, atât legale cât și tehnico-economice, solicită admiterea, în tot, ca fondată, a contestației.

Prin adresa nr. 3048/22.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 228/03.01.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209824252/1, tranzacția nr. 1410048332/177436125 din data de 29.12.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în cuantum de 6.790,50 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „*Servicii de pază și protecție a sediului Institutului Național De Statistică*” cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ADV1395771/16.11.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 339.524,03 lei. Conform invitației de participare nr. 6030/T.A./16.11.2023, criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate preț*”.

Consiliul reține că [redacted] contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. nr. 6424/15.12.202, solicitând cele consemnate în preambulul deciziei.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului, menționând, după cum urmează: „(...) Analizând contestația formulată de Societatea [redacted], sub aspectul conținutului său, vă aducem la cunoștință (...) că autoritatea contractantă INS admite temeinicia acesteia (...) niciunul din cei trei membri ai comisiei de evaluare nu a sesizat că, printre foarte multele documente nesolicitate, introduse de ofertantul contestator, în plicul propunerii tehnice, (39 facturi fiscale, 11 certificate de încadrare în grad de handicap, 13 extrase REVISAL, note contabile, declarații (...), se afla rătăcit inclusiv extrasul soft-ului de monitorizare GPS a flotei de intervenție, un document editat cu caractere extrem de mici, pe o porțiune infimă din pagina format A4 (...). Din motivele menționate mai sus, comisia de evaluare a declarat, în mod eronat, neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului [redacted] și a respins, de asemenea, în mod eronat, oferta acestuia (...) autoritatea contractantă recunoaște necesitatea reevaluării ofertei prezentate de ofertantul [redacted]”

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, urmând să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia astfel cum s-a angajat în punctul de vedere.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitor la ofertele situate pe locurile 1 și 2 ale clasamentului, Consiliul constată că, în cuprinsul contestației, nu se regăsesc critici privind desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de asocieria cu lider [REDACTED] sau critici asupra ofertei desemnate pe locul 2, ci, doar argumente privind modalitatea inegală de evaluare a ofertei contestatorului, comparativ cu cele două oferte.

Referitor la solicitarea contestatorului de încuviințare a accesului la dosarul achiziției și, ținând cont de susținerea autorității contractante, din punctul de vedere transmis, potrivit căreia «(...) acordă, contestatorului, dreptul de a consulta Dosarul ofertei depuse de ofertantul în asociere declarat câștigător al procedurii proprii - Asocieria [REDACTED]

[REDACTED] - Lider de Asociere / [REDACTED] - [REDACTED] având ca subcontractant propus [REDACTED] cu excepția documentului intitulat „Calculația de preț a tarifului orar (pe POSTUL 1 și pe POSTUL 2)”, acesta având caracter confidențial», Consiliul o apreciază ca fiind rămasă fără obiect, având în vedere faptul că reprezentantul TEAM FORCE SECURITY SRL s-a prezentat la sediul Consiliului, în data de 19.01.2023, unde a studiat dosarul cauzei, mai puțin datele personale.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va admite contestația formulată de [REDACTED] SRL în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ, va anula adresa nr. 6424/15.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și procesul - verbal nr. 6422/15.12.2023, de evaluare finală a ofertelor și toate actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei [REDACTED] de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la primirea prezentei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de [REDACTED] în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ și, pe cale de consecință, anulează adresa nr. 6424/15.12.2023 de comunicare a

rezultatului procedurii și procesul - verbal nr. 6422/15.12.2023, de evaluare finală a ofertelor și toate actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei [REDACTED] SRL, de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

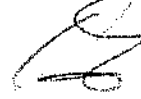
Consilier de soluționare
Anca-Roxana DOBRE



PRESEDINTE
Traian ICOBET



Consilier de soluționare
Eduard-Marcel BADEA



Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini