

**Către:**

**Consilul Național de Soluționare a Contestațiilor,  
Strada: Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, București**

**Spre știință:**

**INSTITUTUL NATIONAL DE STATISTICA**

Subscrisa

conform  
invitației de participare ADV1395771 publicată în SEAP în data de 16.11.2023, , prin reprezentantul său  
formulează prezenta

## **CONTESTAȚIE**

În vederea anulării comunicării rezultatului procedurii , transmisă pe e-mail în data de 15.12.2023 și a actelor subsecvente, înregistrate de către INSTITUTUL NATIONAL DE STATISTICA prin care oferta subscrisei a fost declarată neconformă tehnic și a fost respinsă, în baza art.137 alin.1) și alin. 3) lit.a), din HG 395/2016, decizie pe care o considerăm nelegală, fiind emisă prin încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal al ofertanților, solicităm respectuos Consiliului în decizia ce va fi pronunțată să dispuneți:

1. Admiterea contestației și anularea rezultatului și a procesului de evaluare final al ofertelor nr. 6422 din 15.12.2023, în ceea ce privește decizia Comisiei de Evaluare a Autorității Contractante de a respinge oferta subscrisei și de a declara admisibilă și conformă și câștigătoare oferta depusă precum și a actelor anterioare și subsecvente acestora;
2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitație de participare și în fișa de date a achiziției prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice legale într-un mod legal și transparent în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunț de participare nr. ADV1395771 publicată în SEAP în data de 16.11.2023;
3. Incuvițarea accesului la dosarul achiziției și repunerea subscrisei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere că autoritatea contractantă nu ne-a pus la dispoziție întreg dosarul achiziției invocând confidentialitatea ofertei câștigătoare, fără însă ca aceasta a fi probată conform Legii;
4. Admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului

---

---

## În fapt,

Autoritatea contractantă INSTITUTUL NATIONAL DE STATISTICA, a organizat procedura de achiziție publică, publicând în acest sens invitatia de participare ADV1395771 publicata in SEAP in data de 16.11.2023, prin care se intentiona a se achizitiona “SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE A SEDIULUI INSTITUTULUI NAȚIONAL DE STATISTICĂ”.

În urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire “*cel mai bun raport calitate – preț*”, oferta subscrisei a fost respinsa avand urmatoarea motivare:

*“Detaliem, în paragrafele de mai jos, argumentele care au determinat comisia de evaluare să respingă oferta societății dvs., ca NECONFORMĂ tehnic:*

*Societatea dvs. nu a anexat, la propunerea tehnică prezentată, un document care să conțină un extras din soft-ul de monitorizare GPS a flotei de intervenție. Prin urmare, „timpul maxim de intervenție”, declarat de societatea dvs., în propunerea tehnică (1 minut), nu poate fi probat, conform cerinței imperative și eliminatorii din Caietul de sarcini - Secțiunea 2 a documentației de atribuire, în care se specifică următoarele - cităm: [Având în vedere că "timpul de intervenție" constituie factorul tehnic de evaluare a ofertelor, ofertanții vor proha respectiva caracteristică tehnică a prestației prin anexarea, la propunerea tehnică, a unui extras din soft-ul de monitorizare GPS a flotei de intervenție. Lipsa unui astfel de înscris conduce la declararea propunerii tehnice ca neconformă.]”*

Conform Procesului verbal de evaluare finala a ofertelor nr. 6422 din 15.12.2023, singura oferta admisibila si castigatoare a fost cea apartinand

Subscrisa a solicitat acces la documentele si informațiile din cadrul documentelor de calificare apartinand ofertantei castigatoare, propunerii tehnice și financiare, autoritatea contractanta transmitand in acest sens si o adresa prin care a invocata confidentialitatea ofertei, respectiv “*În ceea ce privește pretențiile pe care le-ați emis, de a primi accesul neîngrădit la dosarul ofertei asocierii declarate câștigătoare a procedurii proprii, precizăm că puteți studia, la sediul autorității contractante, la o dată și oră convenabile dvs., cel mult garanția de participare, documentele de calificare și documentele propunerii tehnice*

*Din moment ce oferta societății dvs. a fost respinsă ca NECONFORMĂ tehnic, este inadmisibil să solicitați accesul la documente aferente propunerii financiare și la confidențialitatea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător. Din această perspectivă, pretenția dvs. este lipsită de interes. Nu se poate compara o ofertă declarată NECONFORMĂ tehnic cu o ofertă care a fost declarată ADMISIBILĂ deoarece, pe lângă conformitatea tehnică, comisia i-a constatat și acceptabilitatea financiară.*

*Ori, oferta societății dvs. NU a fost evaluată, în detaliu, din punct de vedere financiar, deoarece NU a mai fost cazul, odată ce a fost respinsă pe temei de neconformitate tehnică.*

*Prin urmare, orice îndoială ați manifesta în privința modului de argumentare a confidențialității propunerii financiare, de către ofertantul în asociere, declarat câștigător al procedurii, aceasta nu își găsește justificarea deoarece o presupusă descoperire, de către dvs., a nelegitimității confidențialității propunerii financiare în cauză*



Documente de calificare – nr. pag.74;

Propunere tehnica – nr.pag.63;

Propunere financiara – nr.pag. 126 pag.

In cadrul propunerii tehnice, pag. nr.63 se regaseste un raport GPS, din care reiese proximitatea autospecialei de interventie, in raport cu locatia ce urmeaza a fi monitorizata.

Invederam faptul ca subscrisa are intreaga oferta scanata, inainte de a fi depusa, iar conform datelor de stocare care oferă informații specific privind data si ora documentului scanat, se confirma existente prezentului extras GPS si numarul de pagini indicat.

Conform datelor ce vor fi atasate ca proba prin in scris, reiese ca Propunerea tehnica a fost scanata la data de 24.11.2023 ora 18:05, continand un nr. de 63 pagini, iar la ultima pagina nr.63 se regaseste acel extras GPS.

In situatia in care Onoratul Consiliu considera necesar sau concludent in solutionarea cauzei, subscrisa poate solicita o expertiza informatica de profil in vederea demonstrarii celor expuse.

Astfel subscrisa nu intelege motivarea Comisiei de evaluare privind lipsa respectivului extras GPS.

Argumentele comisiei de evaluare, de respingere a ofertei, nu pot fi primite drept motive temeinice pentru nedovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, avand in vedere faptul ca aceste documente au fost prezentate in oferta transmisa, iar simpla lor indicare nu poate fi un motiv real de excludere.

Acceptarea documentelor aduse în confirmarea celor existente deja în ofertă nu intră în contradicție cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu i s-a creat ofertantului contestator niciun avantaj incorect: (1) *” În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Față de informațiile aflate la dispoziția sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă un rol activ și să solicite subscrisei redepunerea documentelor in situatia in care nu le regasea, or sa i se solicite subscrisei o clarificare privind indicarea unde se regasesc in cadrul Propunerii tehnice.

Având în vedere cele mai sus menționate, apreciem că respingerea ofertei subscrisei este contrară principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității

---

---

trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de concesiune și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite „înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers’ Union și alții, C- 157/96, pct. 60).

Astfel, decizia autorității contractante de a respinge oferta subscrisei este dovada unui formalism excesiv, care a condus la încălcarea scopului legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, stipulat de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, conduc la concluzia nelegalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta subscrisei.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

## II.

Conform “*INVITAȚIE DE PARTICIPARE LA COMPETIȚIA DE OFERTE CU ANUNȚ DE PUBLICITATE nr. 6030/T.A./16.11.2023*” din cadrul documentației de atribuire ale autorității contractante:

“ **10.Documentele ofertei**, solicitate a fi prezentate de către ofertanți, sunt următoarele:

a) **Documente de calificare:**

iv. *Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016 – ce se va redacta, de către ofertanți, conform modelului Formularului nr. 6 indicat în Secțiunea 3 a DA, ce conține „Modelele formularelor” obligatorii; declarația se semnează de către administratorul societății ofertante sau de către persoana împuternicită de acesta.*

PRECIZĂRI:

- *În cazul în care există incertitudini, în ceea ce privește existența sau inexistența unei situații de excludere, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în mod direct, informații, de la autoritățile competente străine din țara de origine sau din țara în care este stabilit ofertantul (după caz);*
- *Autoritatea contractantă va exclude, în orice moment al desfășurării procedurii proprii, un operator economic despre care ia cunoștință că se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și/sau 167 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, ca urmare a acțiunilor / inacțiunilor săvârșite de el înainte sau în cursul competiției de oferte cu anunț de publicitate.”*

Astfel in vederea faptului ca unul din membrii asocierii, \_\_\_\_\_ are deschisa procedura de insolventa conform dosar nr. \_\_\_\_\_ si a inregistrarii anexate prezentei, emis de \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ din care reies cele anterior mentionate.

Avand in vedere prevederile art. 167 alin. (1) si (2) din Legea 98/2016, comisia de evaluare avea obligatia de a solicita clarificari cu privire la prezentarea de informatii si/sau dovezi care sa ateste capacitatea de a executa contractul de achizitie publica.

Conform Legii 98/2016 - Art 167“(2)Prin exceptie de la dispozitiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractanta nu exclude din procedura de atribuire un operator economic impotriva caruia s-a deschis procedura generala de insolventa atunci cand, pe baza informatiilor si/sau documentelor prezentate de operatorul economic in cauza, stabileste ca acesta are capacitatea de a executa contractul de achizitie publica/acordul-cadru. Aceasta presupune ca respectivul operator economic se afla fie in faza de observatie si a adoptat masurile necesare pentru a intocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o maniera sustenabila, a activitatii curente, fie este in cadrul fazei de reorganizare judiciara si respecta integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanta.”

**Fara putinta de tagada raportat la data deschiderii procedurii de insolventa \_\_\_\_\_ si a inregistrarii mai sus mentionat emis de catre \_\_\_\_\_**

\_\_\_\_\_ ce reprezinta o Decizie privind rezultatul selectiei ofertantului pentru sustinerea desemnarii acestuia in procedura de insolventa in cazul debitoarei \_\_\_\_\_ faza in care se afla respectiva \_\_\_\_\_, este aceea de selectie a practicianului in insolventa pentru sustinerea desemnarii acestuia in procedura de insolventa, Decizie emisa la data \_\_\_\_\_

**Mai mult decat atat de interes este data depunerii ofertelor \_\_\_\_\_, astfel nu se poate constata decat faptul ca in mod vadit nelegal \_\_\_\_\_ nu avea cum sa furnizeze informatii si/sau dovezi care sa ateste capacitatea de a executa contractul de achizitie publica, prin urmare, in conformitate cu prevederile art. 167 alin (1) din Legea 98/2016, comisia de evaluare avea obligatia de a exclude din procedura de atribuire ofertantul impotriva caruia s-a deschis procedura generala de insolventa.**

Conform prevederilor art. 169 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice,,Autoritatea contractanta exclude un operator economic in orice moment al procedurii de atribuire in care ia la cunostinta ca operatorul economic se afla, avand in vedere actiunile sau inactiunile savarsite inainte sau in cursul procedurii, in una dintre situatiile prevazute la art. 164, 165 si 167, de natura sa atraga excluderea din procedura de atribuire.”

**In ceea ce priveste oferta financiara depusa de catre \_\_\_\_\_ castigatoare aratam urmatoarele:**

Conform centralizatorului de preturi/tarife pentru servicii (Anexa Formularului nr. 2), ofertantii vor respecta informatiile cifrice inscrise, de autoritatea contractanta, **in coloana 10 a Tabelului 1, aferente numarului de ore-om (de prestatie), pentru POSTUL 1 si pentru POSTUL 2, pe anul 2024, iar, in coloana 10 a Tabelului 2, vor respecta informatiile cifrice aferente numarului de ore-om (de prestatie), pentru POSTUL 1 si pentru POSTUL 2, pe primele 4 luni ale anului 2025.**

---

---

**Astfel pentru posturile de paza 24h**, tariful legal în conformitate cu Legea 53/2003 – Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice este următorul:

a) **Salariul de bază – 19,96 lei/oră** HG 900/2023;

b) **Sporul de noapte** - 8 ore de noapte x 486 zile de contract x 19,96 lei/ora x 25% cnf Codul Muncii art.126 lit. b) : 11.664 = **1,66 lei/ora**;

În situația ofertanților castigatori a utilizat prevederile **art.126 lit. a)** prin reducerea unei ore din program, trebuia inclusă valoarea unei ore libere plătite : 19,960 lei (Potrivit HG 900/2023) 486 ore : 11.664 rezultând un spor de noapte de **0,83 lei/ora**.

c) **Sporul de weekend** – În perioada contractuală sunt 138 zile de weekend, astfel: 138 zile de weekend x 24 ore x 1 posturi x 19,960 lei/ora x 1% : 11.664 ore = **0,06 lei/ora**;

d) **Sărbători legale**- 25 sărbători legale x 24 ore x **19,96 lei/ora** : 11.664 ore = **1.03 lei/ora**;

e) **Orele prestate suplimentar** - în funcție de nr. de agenți folosiți, mai exact dacă se folosesc 4,41 agenți necesari nu se plătesc sporuri în acest sens, în caz contrar dacă se folosesc mai puțini se plătesc ore suplimentare în cuantum de 75%;

f) **Concediul de odihnă** - cnf. Art. 150 Codul Muncii, 3300 lei :12 luni=275 lei/luna : 165,333 ore = **1,66 lei/ora**;

**Total Salarii – 24,37 lei/ora fără TVA. Exemplificare fara reducere spor de noapte**

g) **Fondul de handicap** conform- art. 78 din Legea 448/2006, să fie evidențiat separat de cheltuielile directe și indirecte. – 4% - 1 agent x 3300 lei x 4% : 165,333 ore = **0,80 lei/oră aplicabil doar dacă societatea are peste 50 de angajați**;

h) **Contribuție asiguratorie pentru munca** - 2,25% din total salarii (Salariul de bază+ Sporul de noapte+ Sporul de weekend+ Sărbători legale+ Orele prestate suplimentar+ Concediul de odihnă)= **0,55 lei/ora fără TVA**;

i) **Cheltuieli directe/indirecte - CHELTUIELI CU ECHIPAMENTELE/Logistica** – Echipament de lucru pentru agenții implicate în contract – **5 echipamente complete** ( pantalon, tricou, bluzon, bocanci, geacă, etc) ;

- Logistica – **1 buc tonfa, 1 buc spray iritant-lacrimogen, 5 buc centura, , etc** ;
- Mijloace de comunicare – **1 telefoane/abonament/cartela**, etc ;
- Consumabile – **1 seturi registre ( 6 buc + rezervă), ecusoane, pixuri**, etc ;
- **Medicina muncii pentru un nr de 5 agenți**;
- **Cheltuieli privind combustibil control agenți 1 postur**;

- 
- Cheltuieli conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012, pentru un număr de 20 ore anual/14 agenți/grupă (conducătorii societăților specializate de pază sunt obligați să asigure pregătirea profesională continuă a agenților de securitate prin Societăți autorizate în domeniul pregătirii și formării profesionale a acestora).

**Cheltuieli privind asigurarea controlului**

**CHELTUIELI PRIVIND MONITORIZARE SI INTERVENTIA**

**f) Profit**

**Total lei 24,92 lei fără Tva și fără a fi inclus profitul, cheltuielile directe si indirecte.**

Exemplificarea tarifului legal fără a fi inclus profitul, cheltuielile directe si indirecte in cuantum de 24,92 lei/ora fara Tva, nu coincide cu tariful ofertat de catre asocierea castigatoare si anume 22 de lei/ora fara Tva.

**Totodata in eventualitatea in care reducerea a fost efectuată în baza ajutorului de stat primit în baza Legii nr. 76/2002 trebuie avuta in vedere perioada in care acestea au fost prevazute, respectiv valabilitatea lor in raport cu perioada ce urmeaza a fi prestata conform caiet de sarcinii 01.01.2024 pentru o perioada de cel puțin 12 luni si o posibilitate de prelungire de 4 luni.**

De interes este si personalul utilizat de care asociere, respectiv localitatile unde isi au domiciliul avand in vedere faptul ca

În situația în care persoanele ce vor presta serviciile de paza sunt din alte județe, iar acestea nu beneficiază de cazare, s-ar înțelege că acestea se vor deplasa de la domiciliu (aflat la sute de km, care se vor parcurge în n. ore), la locul de prestare a serviciului. În aceste condiții, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) trebuia să analizeze modul în care agenții vor putea îndeplini contractul, sub aspectul capacității lor de a fi vigilenți la obiectivele de pază, după n. ore petrecute pe drum, dus-întors.

Chiar dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, trebuia să li se aplice clauză de mobilitate, conform Codului Muncii: „Art. 25. - (1) Prin clauză de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într- un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.

2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.”

Domiciliul persoanelor propuse să nu se afle în alte Județe, în caz contrar pentru aceștia se vor aloca costuri cu deplasarea, precum și cu diurna, dacă execută serviciul mai mult de 12 ore/schimb (posturi permanente 24 ore/24 ore, de L-D). Cheltuielile cu deplasarea trebuie incluse în tarifele oferite.

Conform Codului Muncii art.44, alin.2) **“Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de munca aplicabil.”**, prin urmare aveau obligația să cuprindă cheltuielile privind cheltuielile de transport ale persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante.

Mai mult decât atât conform aceluiași articol de Lege, salariatul delegat are dreptul la o „indemnizație de delegare”, respectiv diurnă.



---

---

Condițiile pentru acordare diurnei interne:

Diurna se acorda fiecărui angajat care este trimis într-o misiune de serviciu:

- La o distanță de minimum 5 km de localitatea în care angajatul își are locul de muncă;
- Pentru o perioadă de maximum 60 de zile calendaristice pe an;
- Numai dacă durata deplasării este de cel puțin 12 ore.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare.

În etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

**Potrivit art.137 din HG 395/2016** cu modificările și completările ulterioare:

- **alin. 1) “Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”**
- alin 2) “ În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;”
- **alin 3) “În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:**
  - a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
  - b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;
  - c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
  - d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;
  - g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț său conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile,

---

---

*astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”*

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Fata de cele mai sus arătate consideram ca au fost încălcate și principiile achizițiilor publice, atât ofertantul castigator cat si ofertantul clasat pe locul al doilea, beneficiind de un regim favorizant.

Autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu are capacitatea de a îndeplini partea din contract conform caietului de sarcini sau nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii din procedura

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematică/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare.

**În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.**

**Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se constată că, în lipsa unei solicitări de justificare/detalieri a prețurilor ofertate autoritatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.**

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică.

---

---

*Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources Internațional (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.*

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

*32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).*

*33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.*

*34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).*

*35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei ca-re impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).*

*36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).*

*37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.*

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezența procedurii de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, având în vedere considerentul **103 din cadrul Directivei 2014/24/UE**: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă : „*Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective*”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului desemnat câștigător justificarea prețurilor oferite prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

În cadrul **Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-198/16** astfel:

*„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.*

*51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consider oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.*

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

În probațiune, înscrisuri.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, vă solicităm:

1. Admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului și a procesului de evaluare final al ofertelor nr. \_\_\_\_\_, în ceea ce privește decizia Comisiei de Evaluare a Autorității Contractante de a respinge oferta subscrisei și de a declara admisibilă și conformă și castigatorie oferta depusa de către \_\_\_\_\_ ;
2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei \_\_\_\_\_ precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitație de participare și în fișa de date a achiziției prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice legale într-un mod legal și transparent în vederea restabilirii

---

---

legalitatii in procedura de atribuire conform anunt de participare nr. ADV1395771 publicata in SEAP in data de 16.11.2023;

3. Incuvintarea accesului la dosarul achizitiei si repunerea subscrisei in termenul de a detalia/motiva prezenta contestatie, dupa studierea dosarului achizitiei transmis la Consiliu, avand in vedere ca autoritatea contractanta nu ne-a pus la dispozitie intreg dosarul achizitiei invocand confidentialitatea ofertei castigatoare, fara insa ca aceasta a fi probata conform Legii;
4. Admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, dupa studierea dosarului achizitiei, urmand a comunica acesta detaliere tuturor partilor implicate in procedura din fata Consiliului

**În drept,**

Ne întemeiem prezenta contestație în baza art.8 și următoarele din legea 101/2016.

22.12.2023